



Αριθμός: 77 / 2021

(Αριθμ. Ειδ. Βιβλίου: 77 / 2021)

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΕΦΕΤΩΝ ΠΑΤΡΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Ελένη Κούφη, Πρόεδρο Εφετών,
Σαλώμη Μούζουρα – Εισηγήτρια και Ευανθία-Ευαγγελία Δαρκούδη, Εφέτες.

Συνεδρίασε στο γραφείο των διασκέψεων στις 23 Απριλίου 2021
παρουσία και του Γραμματέως Δημητρίου Παπαπάνου.

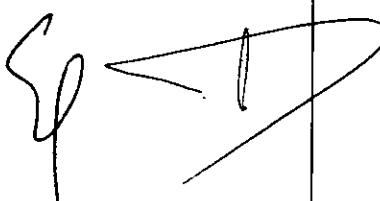
Το Συμβούλιο καλείται να αποφανθεί για την ποινική υπόθεση στην
οποία ο Αντεισαγγελέας Εφετών Πατρών Ιωάννης Πενταγιώτης έχει υποβάλει
την πρότασή του με αριθμό **79/2021** που έχει ως εξής:

«Εισάγω, ενώπιον του Συμβουλίου σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32, 137, 138, 316, 317 παρ 1, 318, 477, 479, 480 και 481 ΚΠΔ την παρούσα έφεσή μου, εναντίον του με α.α 24/2021 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηλείας το οποίο αποφάνθηκε να μη γίνει νεκροφία - νεκροτομή στο πτώμα του θανόντα Νικολάου Λυμπερόπουλου ο οποίος νοσηλευόταν στο νοσοκομείο Πύργου με κορωνοϊό και απεβίωσε στις 30-3-2021 προκειμένου να διερευνηθούν οι ακριβείς συνθήκες του θανάτου του ύστερα από έγκληση για ανθρωποκτονία από αμέλεια (άρθρο 302 ΠΚ) που υπέβαλαν οι οικείοι του (η σύζυγός του και η μητέρα του) και εκθέτω τα ακόλουθα :


Στη συγκεκριμένη περίπτωση, από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου της δικογραφίας που συνοδεύουν την υπό κρίση έφεσή μου προέκυψαν τα κάτωθι :

Στις 30-3-2021 απεβίωσε στο νοσοκομείο Πύργου ο Νικόλαος Λυμπερόπουλος του Γεωργίου ετών 41 κάτοικος εν ζωή Πύργου Ηλείας ο οποίος νοσηλευόταν στην κλινική COVID του ως άνω νοσοκομείου. Ο θανών είχε εισαχθεί από 2-3-2021 στο νοσοκομείο Πύργου με κλινικά συμπτώματα δύσπνοια και εμπύρετο λοίμωξη του αναπνευστικού, θεωρήθηκε ότι πάσχει από κορωνοϊό και νοσηλευόταν στην ανωτέρω ειδική κλινική - πτέρυγα του νοσοκομείου μέχρι της 30-3-2021 που απεβίωσε.

Στις 31-3-2021 οι οικείοι του, η σύζυγός του Γεωργία Τοπιντζή και η μητέρα του Αγγελική χήρα Γεωργίου Λυμπερόπουλου κάτοικοι Πύργου Ηλείας υπέβαλλαν μήνυση κατά παντός υπευθύνου του Γενικού Νοσοκομείου Πύργου για ανθρωποκτονία από αμέλεια του ανωτέρω συζύγου και υιού τους αντίστοιχα θεωρώντας ότι δεν έτυχε της επιβεβλημένης ιατρικής φροντίδας και της κατάλληλης νοσηλείας. Αρχικά ενώ δόθηκε εντολή από την Εισαγγελία Πλημμύρας Πύργου για νεκροφία - νεκροτομή προκειμένου να διερευνηθούν τα



ακριβή αίτια του θανάτου του, στη συνέχεια η εντολή ανακλήθηκε ύστερα από το από 1-4-2021 έγγραφο της προϊσταμένης της ιατροδικαστικής υπηρεσίας Πατρών Κας Αγγελικής Τσιώλα η οποία επικαλούνταν αφενός οδηγίες του ΕΟΔΥ περί κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού και αφετέρου την έλλειψη κατάλληλης υποδομής των εγκαταστάσεων του νεκροτομείου Πάτρας.

Φυσικά οι ανωτέρω οικείοι του νεκρού Λυμπερόπουλου επέμεναν να γίνει νεκροψία ενώ η Εισαγγελία Πλημ/κών Πύργου βασιζόμενη στο ως άνω έγγραφο αρνούνταν. Τη διαφωνία έλυσε όχι ορθά το προσβαλλόμενο με αριθμό 24/2021 με την υπό κρίση έφεσή μας βούλευμα του συμβουλίου Πλημ/κών Ηλείας υπέρ της άποψης της Εισαγγελίας περί μη διενέργειας νεκροψίας - νεκροτομής στο σώμα του Νικολάου Λυμπερόπουλου.

Χωρίς τη διενέργεια νεκροψίας - νεκροτομής είναι αδύνατο να εξακριβωθούν τα ακριβή αίτια του θανάτου του Λυμπερόπουλου αν δηλαδή ήταν αποτέλεσμα του κορωνοϊού ή αν πέθανε από άλλη αιτία με κορωνοϊό, αν του δόθηκε η κατάλληλη ιατρική αγωγή και φροντίδα, αν υπήρχε οποιαδήποτε πλημμέλεια, ως προς τη νοσηλεία του. Το προσβαλλόμενο βούλευμα εσφαλμένα θεώρησε ότι αρκεί το πιστοποιητικό θανάτου που υπέγραψαν οι θεράποντες ιατροί του ότι ο Λυμπερόπουλος απεβίωσε από λοίμωξη αναπνευστικού COVID και αναπνευστική ανεπάρκεια. Ο Λυμπερόπουλος νοσηλευόταν με αυτές τις αιτίες, όμως χωρίς να έχει γίνει νεκροψία - νεκροτομή πως οι ιατροί που συνέταξαν το ως άνω πιστοποιητικό είναι σίγουροι για την αιτία θανάτου;

Το ανωτέρω έγγραφο της ιατροδικαστικής υπηρεσίας Πάτρας στο οποίο βασίστηκε τόσο η Εισαγγελία Πλημ/κών Ηλείας όσο και το Συμβούλιο Πλημ/κών Ηλείας για να στηρίξουν την άποψή τους για άρνηση νεκροψίας - νεκροτομής δε στηρίζεται σε κανένα επιστημονικό στοιχείο. Προκαλεί εντύπωση το γεγονός της άρνησης της νεκροτομής γιατί υπάρχει κίνδυνος

διασποράς του κορωνοϊού (ιού του αναπνευστικού). Με αυτή τη λογική γιατί προ κορωνοϊού διενεργούνταν νεκροψίες σε θανόντες από πνευμονία, ή αντίστοιχες ιώσεις, δεν υπήρχε τότε κίνδυνος διασποράς των ιών αυτών ; Επίσης γίνεται προσπάθεια να θεωρηθεί επαρκές το εκδοθέν πιστοποιητικό θανάτου από το νοσοκομείο. Μα τότε σε κάθε ερευνώμενη περίπτωση θανατηφόρας ιατρικής αμέλειας θα μας αρκούσαν οι διαβεβαιώσεις των ιατρών για τα αίτια θανάτου και δεν θα χρειάζονταν νεκροψίες, οι οποίες διατάσσονται από την Εισαγγελία ακριβώς για να διακριβωθούν τα όποια αίτια ιατρικής αμέλειας.

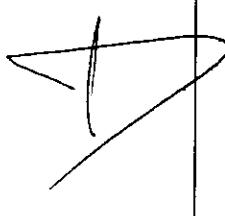
ΘΕΩΡΗΣΗ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ο μόνος τρόπος να διερευνηθεί η υπό κρίση υπόθεση του θανάτου του Λυμπερόπουλου είναι μόνο με νεκροψία - νεκροτομή η οποία θα μας δείξει τις ακριβείς συνθήκες θανάτου του και κατά συνέπεια το Συμβούλιο σας πρέπει να κάνει δεκτή τυπικά και ουσιαστικά την υπό κρίση έφεσή μας και να επιτρέψει τη νεκροψία - νεκροτομή στο σώμα του Νικολάου Λυμπερόπουλου, ο οποίος απεβίωσε στις 30-3-2021 στο νοσοκομείο Πύργου, στα πλαίσια διερεύνησης του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας από αμέλεια (άρθρο 302 ΠΚ) παντός υπευθύνου του νοσοκομείο Πύργου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ - ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Να κάνει τυπικά και ουσιαστικά δεκτή το Συμβούλιο σας την υπό κρίση έφεσή μας κατά του με αριθμό 24/2021 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηλείας, να εξαφανίσει αυτό και να επιτρέψει τη νεκροψία — νεκροτομή στο σώμα του Νικολάου Λυμπερόπουλου, ο οποίος απεβίωσε στις 30-3-2021 στο νοσοκομείο Πύργου, στα πλαίσια διερεύνησης του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας από αμέλεια (άρθρο 302 ΠΚ) παντός υπευθύνου του νοσοκομείο Πύργου.

Πάτρα, 13-4-2021 Ο Εισαγγελέας Ιωάννης Πενταγιώτης
Αντεισαγγελέας Εφετών».

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

I. Κατά τη διάταξη του άρθρου 464 ΚΠΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το Ν. 4620/2019 [ΦΕΚ Α' 96/11-6-2019] «Κύρωση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας» και Διόρθωση σφαλμάτων [ΦΕΚ Α 122/16-7-2019], με έναρξη ισχύος από 1 Ιουλίου 2019, «Ένδικο μέσο μπορεί να ασκήσει μόνο εκείνος που ο νόμος του δίνει ρητά αυτό το δικαίωμα. Σε κάθε όμως περίπτωση είναι απαραίτητο ο δικαιούμενος να έχει συμφέρον για την άσκηση του ενδίκου μέσου». Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 479 του Νέου ΚΠΔ «Ο εισαγγελέας εφετών μπορεί να προσβάλει με έφεση οποιοδήποτε βούλευμα του συμβουλίου πλημμελειοδικών», περαιτέρω δε, κατά διάταξη του άρθρου 480 εδ. α' του Νέου ΚΠΔ «Η κατά το προηγούμενο άρθρο έφεση ασκείται μέσα σε προθεσμία ενός μήνα από την έκδοση του βουλεύματος (άρθρο 306 εδ. τελ.)», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 481 Νέου ΚΠΔ «Για την έφεση αποφαίνεται το συμβούλιο εφετών ύστερα από πρόταση του εισαγγελέα εφετών σύμφωνα με τα άρθρα 316, 318 και 319». Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ο Εισαγγελέας Εφετών μπορεί να προσβάλει με έφεση οποιοδήποτε βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών, δηλαδή είτε οριστικό είτε προπαρασκευαστικό είτε παρεμπίπτον (βλ. Λ. Μαργαρίτη «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας – Ερμηνεία κατ' άρθρο » τόμος II, έκδ. 2012, υπό άρθρο 479 αρ. περιθ. 5 με περαιτέρω παραπομπές σε θεωρία και νομολογία), μέσα σε προθεσμία ενός μήνα από την έκδοσή του (306 ΚΠΔ), συμπεριλαμβανομένων και των παρεμπιπτόντων ή προδικαστικών (ΑΕΙ 195/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Να σημειωθεί δε ότι από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 72, 463 και 465 ΚΠΔ, προκύπτει πως ο Εισαγγελικός λειτουργός δεν είναι διάδικος αλλά ασκεί τα ένδικα μέσα «στο όνομα της Πολιτείας» (βλ. Θ. Παπαδόπουλο, «Σκέψεις σχετικά με την άσκηση ενδίκων

μέσων (ιδία του ενδίκου μέσου της έφεσης) κατά αθωωτικής απόφασης από τον Εισαγγελέα, με αφορμή την ΑΠ 317/2009» ΠοινΧρ 2010.34). Βάσει δε του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της έφεσης, από τη νόμιμη και έγκυρη άσκηση της έφεσης η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών, το οποίο καθίσταται κυρίαρχο, κατά τρόπον ώστε να επαναλαμβάνεται ενώπιον του η συζήτηση ως προς τα περιστατικά ή κεφάλαια επί των οποίων απεφάνθη το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών. Το Συμβούλιο Εφετών περιορίζεται σε ό,τι είχε εξουσία να διατάξει και το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών (βλ. Ν. Ανδρουλάκη, «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας – Νομολογία κατ' άρθρον», έκδ. 2015, υπό άρθρο 481, αρ. περιθ. 1, σελ. 616).

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

II. Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπ' αριθ. 79/2021 εισαγγελική πρόταση του Εισαγγελέως Εφετών Πατρών, νομίμως εισάγεται ενώπιον του Συμβουλίου τούτου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 §§ 2, 4, 137, 138 §§ 1 και 2, 464 και 479 του ΚΠΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του το Ν. 4620/2019 [ΦΕΚ Α' 96/11-6-2019] «Κύρωση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας» και Διόρθωση σφαλμάτων [ΦΕΚ Α 122/16-7-2019], με έναρξη ισχύος από 1 Ιουλίου 2019, η υπ' αριθ. 3/13-4-2021 έφεση του Αντεισαγγελέως Εφετών Πατρών Ιωάννη Πενταγιώτη, κατά του υπ' αριθ. 24/9-4-2021 βόλευματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηλείας, το οποίο κατ' άρθρο 244 § 5 του Νέου ΚΠΔ, επέλυσε τη διαφορά που ανέκυψε μεταξύ της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ηλείας και των Γεωργίας Τοπιντζή χήρας Νικολάου Λυμπερόπουλου και Αγγελικής χήρας Γεωργίου Λυμπερόπουλου (παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας), υπέρ της γνώμης της πρώτης ότι δεν είναι αναγκαία η διενέργεια νεκροψίας - νεκροτομής στη σορό του θανόντος Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου για τη διερεύνηση των τυχόν ευθυνών για τον θάνατό του.

Ε. Ζ. Ζ.

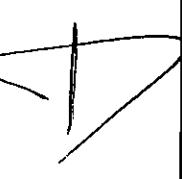
III. Η κρινόμενη υπ' αριθ. 3/13-4-2021 έφεση -ασκηθείσα εν συνεχείᾳ της από 12-4-2021 αίτησης των παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας: 1] Γεωργίας Τοπιντζή χήρας Νικολάου Λυμπερόπουλου και 2] Αγγελικής χήρας Γεωργίου Λυμπερόπουλου- που έλαβε αριθ. πρωτ. 1028/12-4-2021 της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών- είναι δικονομικά παραδεκτή, καθόσον, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, κατά τη διάταξη του άρθρου 479 του Νέου ΚΠΔ, συνδυαζομένου με το άρθρο 477 του Νέου ΚΠΔ, ο Εισαγγελέας Εφετών αυτός και μόνον ή ο Αντεισαγγελέας Εφετών (ενόψει της γενικά αναγνωρισμένης Αρχής του ενιαίου και αδιαιρέτου άρθ. 24 § 2 Ν.1756/1988 – ΑΠ 555/2005 ΑρχΝ 2005.403 - ΣυμβΕφΠατρ 134/2016 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ -αφού δεν είναι απαραίτητο για το παραδεκτό του από τον εισαγγελέα ασκηθέντος ενδίκου μέσου ο ασκών αντεισαγγελέας να δηλώσει στην οικεία έκθεση ότι ασκεί τούτο κατά παραγγελία του προϊσταμένου του εισαγγελέως: ΕφΠατρ 1209/1996 ΑρχΝ 1997.135 - βλ. Λ. Μαργαρίτη όπ.π., υπό άρθρο 479 αρ. περιθ. 8 – Ν. Ανδρουλάκη, όπ.π., υπό άρθρο 479 αρ. περιθ. 5, σελ. 615) δικαιούται να προσβάλλει με έφεση οποιοδήποτε (οριστικό ή και οποιοδήποτε προπαρασκευαστικό ή παρεμπίπτον) βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών και ειδικότερα διότι ασκήθηκε νομότυπα, ήτοι ενώπιον της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Πατρών, από δικαιούμενο πρόσωπο και προσβάλλει εκκλητό βούλευμα ήτοι από τον Αντεισαγγελέα Εφετών Πατρών Ιωάννη Πενταγιώτη και εμπρόθεσμα, την 13-4-2021, ήτοι εντός μηνός από την έκδοση του προσβαλλόμενου βουλεύματος και τηρήθηκαν κατά την άσκησή της οι νόμιμες διατυπώσεις, αφού έγινε δήλωση γι' αυτήν ενώπιον της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου και συνετάγη έκθεση, στην οποία διατυπώνεται ο λόγος για τον οποίο ασκείται (άρθρ. 474 ΚΠΔ), ο οποίος είναι σαφής, ορισμένος και νόμιμος. Συνεπώς, η κρινόμενη έφεση είναι τυπικά παραδεκτή κατά τις

διατάξεις των άρθρων 463, 464, 474, 477, 479, 480 και 481 ΚΠΔ και πρέπει να εξεταστεί αν είναι βάσιμη και από ουσιαστική άποψη.

IV. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 243 του Νέου ΚΠΔ, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 7 § 26 του Ν.4637/2019 [ΦΕΚ Α 180/18-11-2019], «§ 1: Η προκαταρκτική εξέταση ενεργείται σύμφωνα με τα άρθρα 240, 241 και 245 §1 εδάφιο δ' έως ζ' και με αυτή επιδιώκεται η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να αποφασισθεί αν πρέπει να κινηθεί η ποινική δίωξη. Για την επίτευξη του σκοπού αυτού κατά την προκαταρκτική εξέταση μπορούν να χρησιμοποιηθούν όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 178 αποδεικτικά μέσα και να διενεργηθούν όλες οι ανακριτικές πράξεις των άρθρων 253, 256, 257, 259, 260, 264 και 265 καθώς και όσες προβλέπονται σε ειδικούς νόμους.

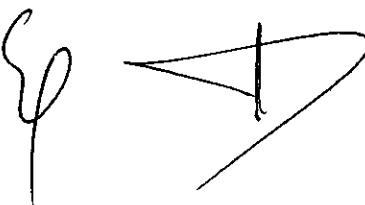
§ 2: Η προκαταρκτική εξέταση είναι συνοπτική και το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί από την κατά το άρθρο 37 πληροφόρηση της αρμόδιας αρχής μέχρι την κίνηση ή όχι της ποινικής δίωξης δεν μπορεί να υπερβεί τους έξι μήνες. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, ο χρόνος αυτός μπορεί να παραταθεί έως τρεις το πολύ μήνες ή, εφόσον η φύση της υπόθεσης ή της πράξης που πρέπει να διενεργηθεί το επιβάλλει, για εύλογο χρονικό διάστημα, με ειδικά αιτιολογημένη πράξη του εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή εφετών κατά περίπτωση.» Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών έχει το δικαίωμα να ενεργήσει προκαταρκτική εξέταση (είτε προσωπικά είτε με κάποιον από τους γενικούς ή ειδικούς ανακριτικούς υπαλλήλους, προκειμένου: α) να συγκεντρωθούν τα απαραίτητα στοιχεία ώστε να εξακριβωθεί αν τελέστηκε ή όχι αξιόποινη πράξη που αναφέρεται σε μήνυση, έγκληση, αναφορά, αίτηση, άδεια δίωξης, ανακοίνωση ανακριτικού ή δημοσίου υπαλλήλου, έκθεση δικαστή ή σε οποιαδήποτε άλλη πληροφορία για την τέλεσή της (notitia criminis) και να κρίνει ο Εισαγγελέας αν υπάρχει περίπτωση κίνησης ποινικής δίωξης και β) να εξακριβωθεί το πρόσωπο που φέρεται ότι τέλεσε την αξιόποινη πράξη. Η

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Q 

προκαταρκτική εξέταση είχε ήδη αναβαθμιστεί με τις νομοθετικές παρεμβάσεις (άρθρο 2 του Ν 3160/2003 και άρθρο 5 του Ν 3346/2005) που προσάρμοσαν τη νομοθεσία μας στις επιταγές της ΕΣΔΑ και της νομολογίας του ΕΔΔΑ σε μεγάλο βαθμό, αναβαθμίσθηκε σε σχέση με τη μορφή που είχε πριν από την επελθούσα νομοθετική μεταβολή (Λάμπρος Μαργαρίτης, «Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας – Ερμηνεία κατ' άρθρο του Ν. 4620/2019» τόμος Α', έκδ. 2020, υπό άρθρο 243, αρ. περιθ. 1 σελ. 1337). Στην δε Αιτιολογική Έκθεση στο σχέδιο νόμου «Κύρωση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας» αναφέρεται ότι «Οι διατάξεις για την προκαταρκτική εξέταση εντάχθηκαν για λόγους νομοτεχνικής αρτιότητας στο δεύτερο κεφάλαιο του πρώτου τμήματος του τρίτου βιβλίου, αφού η προηγούμενη ρύθμισή τους στο πλαίσιο του άρθρου 31 ΚΠΔ, πέραν του ότι ήταν εμβόλιμη, έδιδε την εντύπωση διαφοροποίησής της από τις λοιπές ανακριτικές διαδικασίες της προανάκρισης και ανάκρισης. Ύστερα από ευρεία συζήτηση στο πλαίσιο της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής αποφασίστηκαν, εξάλλου, τόσο τα ζητήματα σε σχέση με τη φυσιογνωμία, το εύρος της εφαρμογής της, την υποχρεωτικότητα και τη διάρκειά της, όσο και τα ειδικότερα σημεία πρόσθετης μεταρρύθμισής της. Τούτο ήταν αναγκαίο, καθώς η προκαταρκτική εξέταση, ως γνωστόν, με τον μεν Ν. 3160/2003 είχε ορισθεί ως υποχρεωτική για τα κακουργήματα και για τα πλημμελήματα αρμοδιότητας Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, όπερ διατηρήθηκε και με τον Ν. 3346/2005 που αξίωσε από τον εισαγγελέα για την άσκηση ποινικής δίωξης μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης την ύπαρξη επαρκών ενδείξεων βασιμότητας της ενοχής, ενώ με τον Ν. 4055/2012 κατέστη υποχρεωτική μόνον επί κακουργημάτων. Ειδικότερα, για τη διαμόρφωση της φυσιογνωμίας και πεδίου εφαρμογής της λήφθηκαν υπόψη και αξιολογήθηκαν και τα στατιστικά στοιχεία που ζητήθηκαν από τις τρεις μεγαλύτερες εισαγγελίες πρωτοδικών της χώρας (δηλαδή της Αθήνας, της Θεσσαλονίκης και του Πειραιά). Τα στοιχεία αυτά

αφορούν τρία έτη πριν την αναβάθμιση της προκαταρκτικής εξέτασης με τον Ν. 3160/2003, τρία έτη μετά την αναβάθμισή της, καθώς και τρία έτη μετά τη θέσπιση του Ν. 4055/2012. ... Υπό το φως των ως άνω στατιστικών στοιχείων, που αποτυπώνουν τη ζώσα δικαστηριακή πραγματικότητα, αλλά και των γενικότερων αξιακών αναφορών ως προς την αμιγώς δικονομική φυσιογνωμία και τον διευρυμένο ρόλο της προκαταρκτικής εξέτασης στο πλαίσιο του ισχύοντος δικονομικού μοντέλου (σε συνδυασμό και με την αποδυνάμωση της τακτικής προανάκρισης), η επιτροπή προέκρινε τη διεύρυνση του πεδίου υποχρεωτικής εφαρμογής της προκαταρκτικής εξέτασης και στα πλημμελήματα αρμοδιότητας Τριμελούς Πλημμελειοδικείου (άρθρο 43 ΣχΚΠΔ), ενώ παράλληλα θέσπισε τόσο τη δυνατότητα διενέργειας όλων των μη στερητικών της προσωπικής ελευθερίας ανακριτικών πράξεων (λ.χ. ερευνών, κατασχέσεων, παρακολουθήσεων, άρσης απορρήτων, δεσμεύσεων) στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης, όσο και την αναγνώριση της διαδικαστικής θέσης του υποστηρίζοντος την κατηγορία στη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης (άρθρ. 107 ΣχΚΠΔ), την ενδυνάμωση των δικαιωμάτων του υπόπτου, όσο τέλος και την υποχρέωση του εισαγγελέα για σύνταξη κατηγορητηρίου μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης. Στην κατεύθυνση αυτή προβλέφθηκε στο άρθρο 243 ΣχΚΠΔ ο σκοπός και η διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης, καθώς και τα μέσα προς υλοποίηση του σκοπού αυτού, ορίζοντας στην § 2 ότι «κατά την προκαταρκτική εξέταση μπορούν να χρησιμοποιηθούν όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 178 αποδεικτικά μέσα και να διενεργηθούν όλες οι ανακριτικές πράξεις των άρθρων 253, 256, 257, 259, 260, 264 και 265 καθώς και όσες προβλέπονται σε ειδικούς νόμους». Προβλέφθηκαν, επαναδιατυπώθηκαν και συμπληρώθηκαν, περαιτέρω, στο άρθρο 244 ΣχΚΠΔ τα δικαιώματα του υπόπτου κατά την προκαταρκτική εξέταση, ενώ κατέστη υποχρεωτική η κλήτευσή του για παροχή εξηγήσεων. ...



Εξάλλου, σε εναρμόνιση με τη σχετική Οδηγία 2012/13/ΕΕ (ν. 4236/2014) συμπεριλήφθηκε στο γράμμα της οικείας διάταξης εδάφιο γ' για το δικαίωμα ενημέρωσης του υπόπτου, το οποίο οφείλει να «περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τη γνωστοποίηση των ποινικών διατάξεων, η παραβίαση των οποίων διερευνάται, καθώς και των θεμάτων επί των οποίων θα παράσχει εξηγήσεις». Με τη διατύπωση αυτή εναρμονίζεται καταρχάς η διάταξη με την αξίωση της ως άνω Οδηγίας, αφού η αναφορά των ποινικών διατάξεων και των θεμάτων εξήγησης παρέχει ένα αρχικά επαρκές πλαίσιο ενημέρωσης, χωρίς ταυτοχρόνως να δημιουργεί ανυπέρβλητες δυσχέρειες σε πρακτικό επίπεδο, καθώς δεν παραβλέπεται ότι λόγω της πρώιμης διαδικαστικής φάσης και του υπό διάγνωση αντικειμένου της κατηγορίας δεν είναι δυνατή η σύνταξη κατηγορητηρίου σε αυτή τη φάση. ... Τέλος, ειδικά ρυθμίστηκε στην § 5 του άρθρου 244 ΣχΚΠΔ ότι οι διαφορές ή αμφισβητήσεις που τυχόν ανακύπτουν κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης μεταξύ του υπόπτου και εκείνου που υποστηρίζει την κατηγορία ή μεταξύ αυτών και του εισαγγελέα θα επιλύονται από το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών και όχι από τον Εισαγγελέα.» (βλ. Μιχ. Μαργαρίτη – Αν. Μαργαρίτη «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας – Θεωρία Νομολογία», έκδ. 2020, Εισαγ. σημ. στα άρθρα 243-244, σελ. 602-603– βλ. Κ. Φράγκο, «Κώδικας Ποινικής Δικονομίας-Ν. 4620/2019 και Ν. 4637/2019 – Κατ' άρθρο Ερμηνεία και Νομολογία Αρείου Πάγου», έκδ. β'[2020], υπό άρθρο 243, σελ. 832-834). Έτσι με αφετηριακή αναφορά στη διάταξη του άρθρου 43 § 1 εδ. β', που καθόρισε το πεδίο υποχρεωτικής εφαρμογής της προκαταρκτικής εξέτασης, επεκτενοντάς το από τα κακουργήματα και στα πλημμελήματα αρμοδιότητας Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, η προκαταρκτική εξέταση ρυθμίστηκε αναλυτικά και αυτοτελώς στο δεύτερο κεφάλαιο του τρίτου Βιβλίου στις αναθεωρημένες διατάξεις των άρθρων 243 και 244. Διεξοδικότερα: α) Στην § 1 του άρθρου 243 προβλέφθηκε ως σκοπός της προκαταρκτικής εξέτασης «η

συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να αποφασισθεί αν πρέπει να κινηθεί η ποινική δίωξη». Τούτο προέκυπτε μεν εν μέρει από την προϊσχύσασα διάταξη του άρθρου 31, δομήθηκε ωστόσο πληρέστερα στην ισχύουσα § 1 του άρθρου 243 και απέκτησε συστηματική υφή. Συνάμα, με το άρθρο 7 § 26 του Ν. 4637/2019 προστέθηκε -με πρόταση της Αναθεωρητικής Επιτροπής- στα άρθρα που καθορίζουν τη διενέργεια της προκαταρκτικής εξέτασης το άρθρο 245 § 1 εδ. δ' έως ζ'. Η εν λόγω προσθήκη ήταν απαραίτητη, ώστε να ρυθμίζεται ευθέως το σχετικό ζήτημα. β) Στο εδ. β' της § 1 του άρθρου 243 θεσπίστηκε για πρώτη φορά στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης η δυνατότητα διενέργειας όλων των μη στερητικών της προσωπικής ελευθερίας ανακριτικών πράξεων, όπως προκύπτει από τη διατύπωση «κατά την προκαταρκτική εξέταση μπορούν να χρησιμοποιηθούν όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 178 αποδεικτικά μέσα και να διενεργηθούν όλες οι ανακριτικές πράξεις των άρθρων 253, 256, 257, 260-269 καθώς και όσες προβλέπονται σε ειδικούς νόμους». Με τη ρύθμιση αυτή επιδιώκεται η πληρέστερη διερεύνηση των φερόμενων ως τελεσθεισών πράξεων στο αρχικό στάδιο της ανακριτικής διερευνητικής διαδικασίας που θα επιτρέψει την ταχύτερη συλλογή αποδείξεων και εν ταυτώ την εκφορά βασιμότερης εισαγγελικής κρίσης για την κίνηση ή μη της ποινικής δίωξης. Συνάμα, όμως, επιδιώκεται και η ελάφρυνση της ανάκρισης, καθόσον κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 248 § 2 ο ανακριτής μπορεί να μην επαναλάβει τις διενεργηθείσες ανακριτικές πράξεις της προκαταρκτικής εξέτασης, αν θεωρήσει ότι αυτό δεν είναι αναγκαίο για τη νομιμότητά τους ή την πληρέστερη διερεύνηση της υπόθεσης (βλ. Θ. Δαλακούρα, «Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας – Συνοπτική ερμηνεία κατ' άρθρο του Ν. 4620/2019», 2^η εκδ. [2020], υπό άρθρο 243 σελ. 186-187).

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 § 1 του Ν. 3772/2009 [ΦΕΚ Α' 112/10-7-2009] «Μεταρρυθμίσεις στην οργάνωση της

ΘΕΟΡΗΘΗΚΕ
ΗΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας, στη θεραπευτική μεταχείριση χρηστών ναρκωτικών ουσιών και άλλες διατάξεις», «Η Ιατροδικαστική Υπηρεσία του Κράτους υπάγεται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και διαρθρώνεται ως εξής... γ) η Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών, με έδρα την Πάτρα, στην οποία υπάγονται οι Τοπικές Ιατροδικαστικές Υπηρεσίες: αα) Ναυπλίου και Καλαμάτας, με έδρα το Ναύπλιο. ββ) Ιωαννίνων, με έδρα τα Ιωάννινα, γγ) Κέρκυρας, με έδρα την Κέρκυρα» κατά δε τη διάταξη του άρθρου 2 του ίδιου νόμου, όπως οι §§ 1 και 2 του άρθρου αυτού αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 37 του Ν. 4596/2019 [ΦΕΚ Α' 32/26-2-2019] «§1. Η κατά τόπον αρμοδιότητα των ιατροδικαστικών υπηρεσιών συμπίπτει προς εκείνη του ομώνυμου ή των ομώνυμων προς αυτές Εφετείων. Οι ιατροδικαστικές υπηρεσίες διενεργούν ιατροδικαστικές πράξεις, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται οι ψυχιατρικές πραγματογνωμοσύνες, ύστερα από παραγγελία των Εισαγγελικών και Ανακριτικών αρχών και των Ανακριτικών υπαλλήλων, οι οποίοι ενεργούν ύστερα από εισαγγελική παραγγελία, καθώς και των πτοινικών δικαστηρίων που λειτουργούν στην περιφέρεια του ομώνυμου ή των ομώνυμων προς αυτές Εφετείων. Οι ανωτέρω πράξεις δύνανται, υπό τις αυτές προϋποθέσεις, να διενεργούνται από τα Νοσηλευτικά Ιδρύματα του Εθνικού Συστήματος Υγείας που διαθέτουν κατάλληλη υποδομή και ειδικότητες και από τα εργαστήρια Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων. Στα Πανεπιστημιακά Ιδρύματα οι ιατροδικαστικές πράξεις εκτελούνται αποκλειστικώς από μέλη Διδακτικού - Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.). Για τις πράξεις που διενεργούνται συντάσσονται, χωρίς υπαίτια βραδύτητα εκθέσεις από τους ιατροδικαστές, τους Επικουρικούς ιατρούς - ιατροδικαστές και τα μέλη του Διδακτικού - Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.). § 2: Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται, εφόσον κρίνεται αναγκαίο ή συντρέχει αδυναμία των κατά τόπο φορέων της παραγράφου 1, να δοθεί εντολή για διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων σε άλλη ιατροδικαστική υπηρεσία από

εκείνη που ορίζεται στην παράγραφο 1.». Περαιτέρω, το Συμβούλιο της Ευρώπης, στο οποίο η Ελλάδα είναι μέλος από την ίδρυσή του το 1949, αναγνώρισε από πολύ νωρίς το πρόβλημα της εναρμόνισης των ιατροδικαστικών πράξεων στα κράτη – μέλη. Το 1991 υιοθέτησε τη Recommendation 1159, που αφορούσε την εναρμόνιση των ιατροδικαστικών πράξεων. Ακολούθησε πρόταση του ECLM (European College of Legal Medicine) για τη σύσταση μιας επιτροπής που θα ασχολούνταν με το ζήτημα. Η επιτροπή, αποτελούμενη από δικηγόρους, γιατρούς και εκπροσώπους των αστυνομικών αρχών, αφού έλαβε υπόψη της (α) την Recommendation 1159

ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ
ΗΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

(1991), (β) το Model Autopsy Protocol of the United Nations (1991) και (γ) τον Guide on disaster victim identification (1997) υιοθέτησε ένα νέο πρωτόκολλο εναρμόνισης των ιατροδικαστικών πράξεων στην 668η συνάντηση των αρμοδίων υπουργών με τίτλο: the harmonization of medico-legal autopsy rules – Recommendation No. (99) 3 (and explanatory memorandum 2000). Το συγκεκριμένο πρωτόκολλο αφορά στις νεκροτομές που θα πρέπει να διενεργούνται σε όλους τους προφανείς βίαιους θανάτους ή σε περιπτώσεις υποψίας αυτών, ακόμη και όταν υπάρχει χρονική καθυστέρηση μεταξύ των αιτιωδών συνθηκών και του επελθόντος θανάτου, και συμπεριλαμβάνει σε αυτούς και τις περιπτώσεις υποψίας ιατρικής αμέλειας (*suspected medical malpractice*). Η σύσταση αυτή δεν έχει κυρωθεί στην Ελλάδα με νόμο, παρόλο που η χώρα μας εκπροσωπήθηκε στη συνάντηση των αρμοδίων υπουργών στο Συμβούλιο (βλ. Ελένη Ζαγγελίδου, Ιατροδικαστής Β' Τάξης Ιατροδικαστική Υπηρεσία Θεσσαλονίκης «Ο Ρόλος του Ιατροδικαστή στη Δικαστική Διερεύνηση Υποθέσεων Ιατρικής Αμέλειας» <https://www.esdi.gr>). Η Σύσταση No R(99)3 του Συμβουλίου των Υπουργών των Κρατών Μελών, για την Εναρμόνιση των Κανόνων των Ιατροδικαστικών Πράξεων (υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Υπουργών στις 2 Φεβρουαρίου 1999), ορίζει ότι «Το Συμβούλιο των

Σ.Π.
Δ.Σ.

Υπουργών, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 15β του Νόμου του Συμβουλίου της Ευρώπης, Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο σκοπός του Συμβουλίου της Ευρώπης είναι η επίτευξη της μεγαλύτερης δυνατής σύγκλισης ανάμεσα στα Κράτη Μέλη, ... Γνωρίζοντας ότι η συνήθης πρακτική σε όλα τα κράτη μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης είναι να διενεργείται νεκροφία-νεκροτομή για να καθοριστεί η αιτία και ο τρόπος του θανάτου για ιατροδικαστικούς ή άλλους σκοπούς ή για να καθοριστεί η ταυτότητα του νεκρού, Λαμβάνοντας υπόψη τη σημασία που έχει η εμπλοκή των θυμάτων και των οικογενειών τους σε ποινικές και αστικές υποθέσεις, Υπογραμμίζοντας την ανάγκη για έρευνα, περιγραφή, φωτογραφική τεκμηρίωση και δειγματοληψία βιολογικών υλικών κατά την ιατροδικαστική εξέταση ώστε να ικανοποιηθούν βασικές ιατρικές και επιστημονικές αρχές και ταυτοχρόνως να ληφθούν υπόψη οι νομικές προϋποθέσεις και διαδικασίες, ... Αναγνωρίζοντας τη σημασία των ορθών κανόνων διενέργειας μιας νεκροφίας-νεκροτομής, ειδικώς όταν έρχονται στο φως παράνομες εκτελέσεις και εγκλήματα που διαπράττονται από τις αρχές εξουσίας, Υπογραμμίζοντας την ανάγκη να προστατευθεί η ανεξαρτησία και η αμεροληψία των πραγματογνωμόνων, καθώς και να διατίθενται σε αυτούς όλα τα απαραίτητα νομικά και τεχνικά εφόδια για να εκτελέσουν το καθήκον τους με τον προσήκοντα τρόπο και να προωθηθεί η εκπαίδευσή τους, Λαμβάνοντας υπόψη τη σημασία των εθνικών συστημάτων ποιοτικού ελέγχου ώστε να εξασφαλισθεί η αξιόπιστη διενέργεια ιατροδικαστικών νεκροτομών, Υπογραμμίζοντας την ανάγκη για ενίσχυση της διεθνούς συνεργασίας με σκοπό την προοδευτική εναρμόνιση των κανόνων διενέργειας ιατροδικαστικών πράξεων σε ευρωπαϊκό επίπεδο, Έχοντας λάβει υπόψη τη Σύσταση 1159 του 1991 για την εναρμόνιση των κανόνων διενέργειας ιατροδικαστικών πράξεων, που υιοθετήθηκε στην 43^η Τακτική Συνεδρίαση από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο του Συμβουλίου της Ευρώπης, Έχοντας λάβει υπόψη το πρότυπο Πρωτόκολλο

Νεκροψίας-Νεκροτομής των Ηνωμένων Εθνών, που υιοθετήθηκε από την Ολομέλεια των Ηνωμένων Εθνών το 1991, ... 1) Συνιστά στις Κυβερνήσεις των Κρατών Μελών: i. Να υιοθετήσουν, ως δικά τους εσωτερικά πρότυπα, τις αρχές και τους κανόνες που περιλαμβάνονται σε αυτή τη Σύσταση ii. Να λάβουν ή να ενισχύσουν, ανάλογα με την περίπτωση, όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε να εφαρμοσθούν προοδευτικώς οι αρχές και οι κανόνες που περιλαμβάνονται σε αυτή τη Σύσταση iii. Να θεσπίσουν ένα πρόγραμμα διασφάλισης της ποιότητας, προκειμένου να εφαρμοστούν σωστά οι αρχές και οι κανόνες που περιλαμβάνονται σε αυτή τη Σύσταση ... Σκοπός της Σύστασης: 1. Όταν ένας θάνατος μπορεί να οφείλεται σε μη φυσικά αίτια, οι αρμόδιες Αρχές, με τη συνδρομή ενός ή περισσοτέρων ιατροδικαστών, θα πρέπει να εξετάζουν το χώρο του θανάτου, να εξετάζουν το σώμα και να αποφασίσουν αν θα γίνει νεκροτομή. 2. Νεκροτομές θα πρέπει να γίνονται σε όλες τις περιπτώσεις υπόνοιας ή προφανούς μη φυσικού θανάτου, ακόμη και αν υπάρχει μεγάλη καθυστέρηση μεταξύ των γεγονότων που προηγήθηκαν και του χρόνου του θανάτου, ειδικώς δε: ... e. Σε περιπτώσεις υπόνοιας ιατρικής αμέλειας».

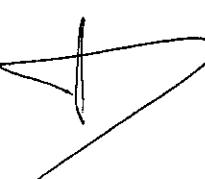
V. Από την αξιολόγηση του συνόλου του αποδεικτικού υλικού, που συγκεντρώθηκε κατά τη διενεργηθείσα αστυνομική προανάκριση και τη διενεργούμενη προκαταρκτική εξέταση, εκτιμώμενου κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης (άρθρα 177 § 1 και 178 ΚΠΔ), προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με το υπ' αριθ. πρωτ. 1045/2/600-β'/1-4-2021 έγγραφο του Τμήματος Ασφαλείας της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου υποβλήθηκε προς την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ηλείας προανακριτικό υλικό που συλλέχθηκε από την ανωτέρω Υπηρεσία και αφορά τον θάνατο του Λυμπερόπουλου Νικόλαου του Γεωργίου και της Αγγελικής που γεννήθηκε στις 6-2-1980 στην Πάτρα Αχαΐας, κατοίκου εν ζωή Πύργου Ηλείας, ο οποίος κατέληξε νεφολευόμενος ως ασθενής COVID-19 στο Γενικό Νοσοκομείο Πύργου την 30-3-2021. Ειδικότερα

ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

αναφέρεται ότι ανωτέρω εισήχθη στην κλινική COVID του Νοσοκομείου Πύργου την 2-3-2021 και νοσηλευόταν έως την 30-3-2021 οπότε και απεβίωσε την 22:01 ώρα της ίδιας σύμφωνα με το πιστοποιητικό θανάτου. Την 20:40 ώρα της 31-3-2021 μετέβησαν στο Τμήμα Ασφαλείας της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου, η σύζυγος του θανόντος, Γεωργία Τοπιντζή του Χαραλάμπους και της Αικατερίνης, κάτοικος Πύργου Ηλείας και η μητέρα του θανόντος, Αγγελική Λυμπεροπούλου του Γεωργίου και της Μαρίας, κάτοικος Πύργου Ηλείας και υπέβαλαν την από 31-3-2021 μήνυση για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας εξ αμελείας (άρθρο 302 Π.Κ.) κατά παντός υπευθύνου. Στην ανωτέρω μήνυση ανέφεραν επί λέξει τα εξής: «Η πρώτη εξ ημών είμαι η χήρα του Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου και της Αγγελικής, και η δεύτερη εξ ημών είμαι η μητέρα του αποβιώσαντος Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου και της Αγγελικής. Την 30-3-2021 απεβίωσε στο Γενικό Νοσοκομείο Πύργου ο σύζυγος της πρώτης εξ ημών και υιός της δεύτερης εξ ημών, Νικόλαος Λυμπερόπουλος του Γεωργίου και της Αγγελικής, ετών 41. Ο σύζυγος και υιός μας εισήχθη στην κλινική Covid του Νοσοκομείου Πύργου την 2-3-2021 με εμφανή τα συμπτώματα του ιού. Επιθυμούμε να τονίσουμε ότι οι αρμόδιες αρχές του Νοσοκομείου Πύργου μας κάλεσαν την 30-3-2021 και ώρα 20:40 με τηλεφωνική κλήση στο κινητό της δεύτερης εξ ημών (6934018662) από το σταθερό του Νοσοκομείου Πύργου (2621361100), κλήση την οποία δεν πρόλαβα διότι ετοιμαζόμουν να μεταβώ στο Νοσοκομείο μαζί με την πρώτη εξ ημών. Αμφότερες φθάσαμε στο Νοσοκομείο Πύργου στις 21:10 της ίδιας ημέρας, προκειμένου να υπογράψουμε ότι αναλαμβάνουμε την ευθύνη για την μεταφορά του διασωληνωμένου Νικολάου Λυμπερόπουλου στο Πανεπι- στημιακό Νοσοκομείο Ρίου Αχαΐας με ιδιωτικό ασθενοφόρο, όπου μας ανέμενε ο διευθυντής του Νοσοκομείου αυτού κος Μαραγκός. Απροσδόκητα κατά την άφιξή μας, αφού μας ταλαιπώρησαν μέχρι να βρούμε τον αρμόδιο ιατρό, μας

ενημέρωσε η κα Τσιριγώτη Αικατερίνη περί τις 21:20 ότι ο αποβιώσας έχασε τον αγώνα για τη ζωή του. Για την ακρίβεια μας ρώτησε η κα Τσιριγώτη τι κάγετε εδώ και απάντησε η δεύτερη εξ ημών ότι ήρθαμε να πάρουμε το παιδί για να το πάμε στο Ρίο. Τότε η κα Τσιριγώτη μας είπε «Δεν τα μάθατε, δυστυχώς ο Νικόλας έχασε τον αγώνα» και η δεύτερη εξ ημών ρώτησε, «Έχασε το παιδί μου τη ζωή του και δεν ενημερώθηκε κανένας» και μας απάντησε ότι κάλεσαν τη μητέρα στο τηλέφωνο. Σήμερα 31-3-2021, η δεύτερη μάρτυρας μετέβη στο Νοσοκομείου Πύργου για τα διαδικαστικά, όπου παρέλαβε ιατρικό πιστοποιητικό θανάτου υπογεγραμμένο από την Αικατερίνη Τσιριγώτη, με ώρα θανάτου την 22:01. Επιθυμούμε επίσης να επισημάνουμε ότι η ενημέρωση από την πλευρά του ιατρικού - νοσηλευτικού προσωπικού ήταν είτε ελλιπής είτε αντιφατική, ενώ ενδέχεται κατά την παραμονή του στην κλινική Covid του Νοσοκομείου να ήταν υποσιτισμένος. Σε επικοινωνία μεταξύ ημών και του αποβιώσαντος την 30-3-2021, προκύπτει ότι δεν είχαν φροντίσει να σιτιστεί στις 14:32. Στη συνέχεια, μετά από πολλά μηνύματα, στις 18:54 ανέφερε ότι το οξυγόνο του είναι κάτω από 80%, στις 19:52 ανέφερε ότι δεν μπορεί να γυρίσει μπρούμητα και ότι ήθελε άνθρωπο. Θέλουμε να τονίσουμε ότι ο αποβιώσας, έπασχε από σκλήρυνση κατά πλάκας και ενδεχομένως να μην ακολουθήθηκε η ιατροφαρμακευτική του αγωγή στην κλινική Covid του Νοσοκομείου Πύργου. Κατά την εκτίμησή μας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 ΠΚ και 302 ΠΚ, θεωρούμε ότι δεν έγιναν οι προβλεπόμενες από την ιατρική δεοντολογία ιατρικές πράξεις κατά παράβαση της αρχής της εγγυητικής ευθύνης των αρμοδίων θεραπόντων ιατρών, με αποτέλεσμα να καταλήξει την 30-3-2021. Δια της παρούσης ζητούμε την πλήρη διερεύνηση των συνθηκών νοσηλείας και θανάτου του Νικολάου Λυμπερόπουλου, διότι από όλα όσα συνοπτικά, εδώ κατ' αρχάς περιγράφονται ανωτέρω, προκύπτουν σοβαρές υπόνοιες για την τέλεση του αδικήματος της ανθρωποκτονίας εξ αμελείας. Ζητούμε τη

ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ
ΗΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

9 

διενέργεια νεκροψίας - νεκροτομής για τη διαπίστωση των αληθών αιτίων του θανάτου του συζύγου και υιού μας, Νικολάου Λυμπερόπουλου, και διορίζω τεχνικό σύμβουλο τον Δημήτριο Γαλεντακη του Χρήστου και της Λευκοθέας, γεννηθέντα την 19.12.1978 στην Α.Δ.Τ. Θεσσαλονίκη, κάτοικο Θεσσαλονίκης, οδός Φράγκου αρ. 6-8, ΑΚ 39814826/ 26-4-2012/ΤΑ Αργοστολίου, ΑΦΜ 135501541/Α' Θεσσαλονίκης, τηλ. 6981109650 - 2313056595. Ζητούμε να μας χορηγηθεί άμεσα το σύνολο του φακέλου νοσηλείας του αποβιώσαντος Νικολάου Λυμπερόπουλου, από τον οποίο θα προκύπτει το σύνολο των ιατρικών πράξεων και η αιτιολογία καθεμιάς από αυτές. Δηλώνουμε παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και διορίζουμε πληρεξούσιο δικηγόρο και αντίκλητο μου τον δικηγόρο Αθηνών Νικόλαο Αντωνιάδη του Ιωάννη Α.Μ. ΔΣΑ:17494, κάτοικο Σταμάτας Αττικής, οδός Πιπεροπούλου & Ματρώζου 2 - τηλ. 2106210248 - 6971540626. Μάρτυρες προτείνουμε τους: 1] Μάριο - Αστέριο Λυμπερόπουλο του Γεωργίου και της Αγγελικής, Ορκωτό Λογιστή, κάτοικο Αθηνών επί της οδού Λαμπάκη 69, κάτοχο του υπ' αριθ. ΑΝ 525055 Δελτίου Αστυνομικής Ταυτότητας, κάτοχο του υπό στοιχεία 127888687 ΑΦΜ της Δ.Ο.Υ. Πύργου. 2] Ελένη Λυμπερόπουλου του Γεωργίου και της Αγγελικής, Ανθυπαστυνόμος της Ελληνικής Αστυνομίας, κάτοικο Αθηνών επί της οδού Λαμπάκη 64-66, κάτοχο του υπ' αριθ. 261980024 Δελτίου Ταυτότητας του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη, κάτοχο του υπό στοιχεία 120399256 ΑΦΜ της Δ.Ο.Υ. ΙΔ' Αθηνών. 3] Γεωργία συζ. Χρήστου Καράγιωργα το γένος Νικολάου Δημητρακοπούλου, Μικροβιοπα-θολόγο - Υγιεινολόγο, κάτοικο Χαλανδρίου Αττικής επί της οδού Παναχαϊκού 9, κάτοχο του υπ' αριθ. ΑΖ 550556 Δελτίου Αστυνομικής Ταυτότητας». Κατόπιν αυτού με το υπ' αριθ. 1045/2/600-α/1-4/2021 έγγραφο του Τμήματος Ασφαλείας της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου προς την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών - που κοινοποιήθηκε και στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ηλείας- παραγγέλθηκε

νεκροψία-νεκροτομή και συγκεκριμένα ζητούσε από την τελευταία να «διενεργήσετε νεκροψία-νεκροτομή επί του πτώματος του Λυμπερόπουλου Νικολάου του Γεωργίου και της Αγγελικής, 06/02/1980 στην Πάτρα, κατοίκου εν ζωή Πύργου Ηλείας, αποφανθείτε και βεβαιώσετε τα εξής: α. Από ποια αιτία και προ πόσου χρόνου επήλθε ο θάνατος του. β. Οτιδήποτε άλλο σχετικό το οποίο από την επιστημονική σας γνώση και πείρα θα διαπιστώσετε, μεριμνούντες και για τη διενέργεια τοξικολογικής εξέτασης, εάν αυτή κρίνεται απαραίτητη». Η Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών -δια της Προϊσταμένης της Υπηρεσίας, Ιατροδικαστού, Αγγελικής Τσιόλα-, με το αποσταλέν με fax υπ αριθ. 251/21/1-4-2021 έγγραφο της με θέμα: «Διενέργεια ιατροδικαστικής εξέτασης νεκροψίας - νεκροτομής σε περιστατικό θετικό σε covid19» απάντησε προς την Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου τα εξής: «Σε συνέχεια ανωτέρω (α) σχετικής παραγγελίας σας, για τη διενέργεια ιατροδικαστικής εξέτασης νεκροψίας - νεκροτομής στον Λυμπερόπουλο Νικόλαο του Γεωργίου, ο οποίος - σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προαναφερόμενη παραγγελία σας- κατέληξε νοσηλευόμενος ως ασθενής COVID-19, θέτουμε υπόψη σας το ανωτέρω (β) σχετικό έγγραφο του ΕΟΔΥ σύμφωνα με το οποίο, για τη διαφύλαξη της δημόσιας υγείας, πρέπει να αποφεύγεται η διενέργεια νεκροτομής σε τέτοια περιστατικά. Επιπροσθέτως, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι οι εγκαταστάσεις του νεκροτομείου στο Π.Γ.Ν.Π δεν παρέχουν πλήρως τα εχέγγυα για την διενέργεια νεκροτομικής διερεύνησης σε περιστατικά covid - σύμφωνα και με τις οδηγίες του ανωτέρω (β) σχετικού (έλλειψη εξαερισμού κ.λπ.), καθώς επίσης ότι μετά το πέρας της εν λόγω νεκροτομικής διερεύνησης, θα πρέπει να αποκλειστεί η περιοχή του νεκροτομείου, προκειμένου να γίνουν οι απαραίτητες εργασίες απολύμανσης και καθαρισμού του νεκροθαλάμου - νεκροτομείου, με τις όποιες δυσχέρειες και καθυστερήσεις θα επιφέρει αυτό στην γενικότερη λειτουργία της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας και του Παν/κού

ΘΕΩΡΗΘΙΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ


— νεκροτομής σε περιστατικό θετικό σε covid19» απάντησε προς την Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου τα εξής: «Σε συνέχεια ανωτέρω (α) σχετικής παραγγελίας σας, για τη διενέργεια ιατροδικαστικής εξέτασης νεκροψίας - νεκροτομής στον Λυμπερόπουλο Νικόλαο του Γεωργίου, ο οποίος - σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προαναφερόμενη παραγγελία σας- κατέληξε νοσηλευόμενος ως ασθενής COVID-19, θέτουμε υπόψη σας το ανωτέρω (β) σχετικό έγγραφο του ΕΟΔΥ σύμφωνα με το οποίο, για τη διαφύλαξη της δημόσιας υγείας, πρέπει να αποφεύγεται η διενέργεια νεκροτομής σε τέτοια περιστατικά. Επιπροσθέτως, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι οι εγκαταστάσεις του νεκροτομείου στο Π.Γ.Ν.Π δεν παρέχουν πλήρως τα εχέγγυα για την διενέργεια νεκροτομικής διερεύνησης σε περιστατικά covid - σύμφωνα και με τις οδηγίες του ανωτέρω (β) σχετικού (έλλειψη εξαερισμού κ.λπ.), καθώς επίσης ότι μετά το πέρας της εν λόγω νεκροτομικής διερεύνησης, θα πρέπει να αποκλειστεί η περιοχή του νεκροτομείου, προκειμένου να γίνουν οι απαραίτητες εργασίες απολύμανσης και καθαρισμού του νεκροθαλάμου - νεκροτομείου, με τις όποιες δυσχέρειες και καθυστερήσεις θα επιφέρει αυτό στην γενικότερη λειτουργία της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας και του Παν/κού



Γενικού Νοσοκομείου Πατρών. Επιπλέον, αναφέρεται ότι κατά την προφορική τηλεφωνική ενημέρωση της υπογράφουσας -σχετικά με το εν λόγω περιστατικό- από τον προανακριτικό υπάλληλο της Υπηρεσίας σας, παρενεβλήθη η αδελφή του θανόντος, η οποία, χωρίς να αμφισβητεί την αιτία θανάτου, εξέθεσε τους λόγους για τους οποίους ζητήθηκε εκ μέρους της οικογένειας η διενέργεια της ιατροδικαστικής εξέτασης, λόγοι που αφορούν σε θέματα σωστής σίτισης, φροντίδας κ.λπ. και έθεσε τα ερωτήματα που αναμένει να απαντηθούν από την ιατροδικαστική έκθεση. Σχετικά τίθεται υπόψη σας αφενός ότι η ιατροδικαστική εξέταση παραγγέλλεται σε περιστατικά αιφνίδιου ή βίαιου θανάτου, αφετέρου ότι τα ερωτήματα εξ αιτίας των οποίων η οικογένεια άγεται στο αίτημα διερεύνησης, μπορούν να απαντηθούν, από ιατρό σχετικής ειδικότητος, μετά τη μελέτη του ιατρικού φακέλου, εν είδει πραγματογνωμοσύνης. Ως εκ των ανωτέρω παρακαλούμε όπως ενημερωθεί η Προϊστάμενη Εισαγγελική Αρχή ότι λίαν προσφάτως σε σχετικό περιστατικό, μετά την παροχή των αναγκαίων πληροφοριών, η Εισαγγελία Πρωτοδικών Μεσολογγίου δεν επέμεινε στη νεκροτομική διερεύνηση, κάνοντας δεκτό το πιστοποιητικό θανάτου του θεράποντος ιατρού». Επισύναψε δε έγγραφο του Εθνικού Οργανισμού Δημόσιας Υγείας [ΕΟΔΥ] του Υπουργείου ΥΓΕΙΑΣ με θέμα: ΛΟΙΜΩΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΝΕΟ ΚΟΡΟΝΑ-ΙΟ 2019 - nCoV Οδηγίες για τη διαχείριση νεκρών σωμάτων, στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα: «Εισαγωγή: Όλα τα νεκρά σώματα δυνητικά μπορεί να είναι μολυσματικά. Αν και τα περισσότερα παθογόνα δεν μεταδίδονται από νεκρά σώματα σε υγιή άτομα, κάποια από αυτά μπορεί να μεταδοθούν μέσω επαφής με βιολογικά υγρά ή ιστούς του νεκρού σώματος. Με στόχο την ελαχιστοποίηση της μετάδοσης επιβεβαιωμένου ή όχι μεταδοτικού νοσήματος, η διαχείριση των νεκρών σωμάτων πρέπει να γίνεται πάντα με αυστηρή τήρηση των μέτρων ατομικής προστασίας. Γενικές οδηγίες. Α. Εμβολιασμός: Για όλους τους επαγγελματίες

υγείας που εμπλέκονται στη διαχείριση νεκρών σωμάτων είναι απαραίτητος ο εμβολιασμός για την ηπατίτιδα Β. Β. Μέτρα ατομικής προφύλαξης/εξοπλισμός ατομικής προστασίας: 1. Το σύνολο του προσωπικού που θα ασχοληθεί με τη διαχείριση νεκρού σώματος πρέπει να χρησιμοποιεί τα κατάλληλα μέτρα ατομικής προστασίας. 2. Κατά τη διάρκεια χειρισμού νεκρού σώματος συνιστάται: i] Αποφυγή άμεσης επαφής με αίμα ή άλλα βιολογικά υγρά. ii] Εφαρμογή εξοπλισμού ατομικής προστασίας (γάντια, αδιάβροχη ρόμπα ή πλαστική ποδιά πάνω από ρόμπα που δεν είναι αδιάβροχη, μάσκα FFP2).

Προστατευτικά γυαλιά ή ασπίδα προσώπου όταν υπάρχει κίνδυνος εκτίναξης

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

βιολογικών υγρών. iii] Κάλυψη τραυμάτων, τομών, εκδορών με αδιάβροχο επίδεσμο. iv] Αποφυγή καπνίσματος και κατανάλωσης φαγητού ή νερού.

Αποφυγή επαφής των χεριών με το στόμα ή τη μύτη. v] Αυστηρή εφαρμογή υγιεινής των χεριών. vi] Προσοχή στη χρήση αιχμηρών, τόσο κατά τη διάρκεια των χειρισμών στο νεκρό σώμα, όσο και κατά τη διαδικασία αποκομιδής των

μολυσματικών απορριμμάτων και της απολύμανσης των επιφανειών. 3. Η αφαίρεση του προστατευτικού εξοπλισμού πρέπει να γίνεται με μεγάλη προσοχή. Ακολουθεί εφαρμογή της υγιεινής των χεριών. ... Οδηγίες για ειδικές ομάδες επαγγελματιών ΣΤ. Επαγγελματίες υγείας ΣΤ1. ΝΕΚΡΟΘΑΛΑΜΟΣ:

ΣΤ1.1. Εφαρμογή εξοπλισμού ατομικής προστασίας (γάντια, αδιάβροχη ρόμπα ή πλαστική ποδιά πάνω από ρόμπα που δεν είναι αδιάβροχη, μάσκα FFP2).

Προστατευτικά γυαλιά ή ασπίδα προσώπου όταν υπάρχει κίνδυνος εκτίναξης βιολογικών υγρών. ΣΤ1.2. Αφαίρεση σωλήνων, παροχετεύσεων, καθετήρων

από το νεκρό σώμα, Ιδιαίτερη προσοχή απαιτείται κατά την αφαίρεση ενδοαγγειακών καθετήρων και άλλων αιχμηρών αντικειμένων και άμεση απόρριψη στο ειδικό κίτρινο δοχείο, ΣΤ1.3. Απολύμανση και κάλυψη τραυμάτων, τομών, εκδορών με αδιάβροχο επίδεσμο. ΣΤ1.4. Αρχική

τοποθέτηση του νεκρού σώματος σε ανθεκτικό, αδιάβροχο, πλαστικό σάκο με

Ε
Δ

φερμουάρ και πάχος όχι μικρότερο από 150μμ. Στη συνέχεια το νεκρό σώμα τοποθετείται σε δεύτερο σάκο ειδικό για τη μεταφορά νεκρού ο οποίος κλείνει ερμητικά, δεν ανοίγει ξανά και δεν αφαιρείται. Η επιφάνεια του δεύτερου σάκου καθαρίζεται με διάλυμα οικιακής χλωρίνης 5,25% σε αναλογία 1 προς 4 και αφήνεται να στεγνώσει στον αέρα. ΣΤ1.5. Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας η αφαίρεση του προστατευτικού εξοπλισμού πρέπει να γίνεται με μεγάλη προσοχή. Ακολουθεί εφαρμογή της υγιεινής των χεριών. ΣΤ2. Καθαρισμός/απολύμανση περιβάλλοντος: 1. Αποφυγή τοποθέτησης επιπλέον ιματισμού στο νεκρό σώμα. 2. Ο προηγούμενος ιματισμός πρέπει να τοποθετηθεί σε ειδικό σάκο συλλογής μολυσματικών υλικών. 3. Τα εργαλεία πρέπει να υποβάλλονται σε αποστείρωση. 4. Όλες οι δυνητικά μολυσμένες επιφάνειες θα πρέπει να καθαρίζονται με φρέσκο διάλυμα οικιακής χλωρίνης 5,25% σε αναλογία 1 μέρος χλωρίνης/49 μέρη νερού που θα παραμείνει στην επιφάνεια 15-30 λεπτά και στη συνέχεια θα ξεπλυθεί με νερό. Οι μεταλλικές επιφάνειες θα καθαρίζονται με οινόπνευμα 70%. 5. Επιφάνειες εμφανώς μολυσμένες με αίμα ή άλλα βιολογικά υγρά πρέπει να καθαρίζονται με φρέσκο διάλυμα οικιακής χλωρίνης 5,25% σε αναλογία 1 προς 4 που θα παραμείνει στην επιφάνεια 10 λεπτά και στη συνέχεια θα ξεπλυθεί με νερό. Ζ. ΝΕΚΡΟΤΟΜΕΙΟ: Ζ1. Γενικές οδηγίες διαχείρισης νεκρών σωμάτων Διαχείριση νεκρού σώματος: Ζ1.1 Τα νεκρά σώματα που είναι εμφανώς λερωμένα με αίμα ή άλλα βιολογικά υγρά τοποθετούνται σε πλαστικό σάβανο. Ζ1.2 Τα νεκρά σώματα τοποθετούνται σε θάλαμο με θερμοκρασία περίπου 4 °C. Ζ1.3 Όλα τα νεκρά σώματα δυνητικά μπορεί να είναι μολυσματικά. Με στόχο την ελαχιστοποίηση της μετάδοσης επιβεβαιωμένου ή όχι μεταδοτικού νοσήματος, η διαχείριση των νεκρών σωμάτων πρέπει να γίνεται πάντα με αυστηρή τήρηση των μέτρων ατομικής προστασίας. Καθαρισμός/απολύμανση περιβάλλοντος. Ζ1.4 Ο νεκροτομικός θάλαμος πρέπει να είναι καθαρός και να έχει επαρκή

αερισμό και φωτισμό. Οι επιφάνειες και τα εργαλεία πρέπει να είναι από υλικά που απολυμαίνονται εύκολα. Z1.5 Αποφυγή καπνίσματος και κατανάλωσης φαγητού ή νερού. Αποφυγή επαφής των χεριών με το στόμα ή τη μύτη. Z1.6 Αποφυγή τοποθέτησης επιπλέον ιματισμού στο νεκρό σώμα. Ο προηγούμενος ιματισμός πρέπει να τοποθετηθεί σε ειδικό σάκο συλλογής μολυσματικών υλικών. Z1.7 Όλα τα υλικά που θα απορριφθούν πρέπει να τοποθετηθούν στον ειδικό κάδο των μολυσματικών αποβλήτων. Το προσωπικό που θα ασχοληθεί με την αποκομιδή των μολυσματικών αποβλήτων πρέπει να εφαρμόζει τον ατομικό προστατευτικό εξοπλισμό. Z1.8 Ενδεδειγμένος καθαρισμός / απολύμανση επιφανειών, εργαλείων, τροχηλάτων. Z2. Επιπρόσθετες οδηγίες διαχείρισης νεκρών σωμάτων από λοίμωξη από νέο κοροναϊό 2019- nCoV:

Z2.1 Σε περίπτωση νεκρού λόγω πιθανής, ύποπτης ή επιβεβαιωμένης λοίμωξης από νέο κοροναϊό 2019-nCoV η νεκροτομή πρέπει να αποφεύγεται. Εάν κριθεί απαραίτητο να γίνει πρέπει να: i] διενεργηθεί από εκπαιδευμένο και έμπειρο προσωπικό στην εφαρμογή των απαραίτητων μέτρων ατομικής προστασίας, με στόχο την ελαχιστοποίηση μετάδοσης του παθογόνου. ii] παραβρίσκεται στον νεκροτομικό θάλαμο ο μικρότερες δυνατός αριθμός ατόμων. iii] εφαρμόζεται απολύμανση του νεκρού σώματος με διάλυμα οικιακής χλωρίνης 5,25% σε αναλογία 1/49. Στη συνέχεια το νεκρό σώμα τοποθετείται σε ανθεκτικό, αδιάβροχο, πλαστικό σάκο με φερμουάρ και πάχος όχι μικρότερο από 150μμ. Στη συνέχεια το νεκρό σώμα τοποθετείται σε δεύτερο σάκο ειδικό για τη μεταφορά νεκρού ο οποίος κλείνει ερμητικά, δεν ανοίγει ξανά και δεν αφαιρείται. iv] η επιφάνεια του δεύτερου σάκου καθαρίζεται με διάλυμα οικιακής χλωρίνης 5,25% σε αναλογία 1 προς 4 και αφήνεται να στεγνώσει στον αέρα. Z2.2 Είναι απαραίτητο τα νεκρά σώματα που παραπέμπονται στην ιατροδικαστική υπηρεσία από χώρους παροχής υπηρεσιών υγείας, να συνοδεύονται από όλα τα απαραίτητα έγγραφα και ιδιαίτερα από αναλυτικό

ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΣΦ ΔΙ

ιστορικό. ...». Ακαλούθως η δικογραφία αποτελούμενη από: i] το υπ' αριθμ. πρωτ. 1045/2/600-β'/1-4-2021 διαβιβαστικό έγγραφο του Τμήματος Ασφαλείας της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου, ii] την από 31-3-2021 μήνυση των Γεωργίας Τοπιντζή του Χαραλάμπους και Αγγελικής Λυμπεροπούλου, του Γεωργίου, iii] την έγγραφη παραγγελία του Τμήματος Ασφαλείας της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου προς την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών προς διενέργεια νεκροψίας- νεκροτομίας, επί του πτώματος του Λυμπερόπουλου Νικολάου iv] την απάντηση της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών επί της ανωτέρω παραγγελίας και v] το έγγραφο του Ε.Ο.Δ.Υ. με θέμα: **ΛΟΙΜΩΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΝΕΟ ΚΟΡΟΝΑ-ΙΟ 2019 - nCoV Οδηγίες για τη διαχείριση νεκρών σωμάτων**, υποβλήθηκε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ηλείας και σχηματίστηκε η με ABM: B21-25 ποινική δικογραφία στα πλαίσια της οποίας, ο Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών Ηλείας με την B21/25a από 1-4-2021 παραγγελία του προς τον Διευθυντή της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πύργου, διέταξε τη διενέργεια κατεπείγουσας προκαταρκτικής εξέτασης για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια (άρθρα 28 και 302 ΠΚ) «παραγγέλλοντας εκ νέου ιατροδικαστική έκθεση νεκροψίας- νεκροτομής σχετικά με τα αίτια θανάτου του Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου σε συνδυασμό με όσα διαλαμβάνονται στην από 31-3-2021 μήνυση της συζύγου του Γεωργίας Τοπιντζή του Χαραλάμπους και της μητέρας του ανωτέρω θανόντος, Αγγελικής Λυμπεροπούλου του Γεωργίου. Παρήγγελλε επίσης να ενημερωθούν σχετικώς οι ανωτέρω παριστάμενες προς υποστήριξη της κατηγορίας και ο διορισθείς τεχνικός τους σύμβουλος (κατ' άρθρο 204 ΚΠΔ) και επιπλέον να επισυναφθεί όλος ο ιατρικός φάκελος νοσηλείας του ανωτέρω θανόντος και το πιστοποιητικό θανάτου του καθώς και να ληφθούν καταθέσεις των μηνυτών και των προτεινόμενων από αυτές μαρτύρων. Σε εκτέλεση της ανωτέρω B21/25a από 1-4-2021 παραγγελίας του Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών Ηλείας, με την οποία

παραγγέλθηκε εκ νέου ιατροδικαστική έκθεση νεκροφίας- νεκροτομής σχετικά με τα αίτια θανάτου του Νικολάου Λυμπερόπουλου ενημερώθηκαν εγγράφως στις 2-4-2021 οι ανωτέρω παριστάμενες προς υποστήριξη της κατηγορίας – μηνύτριες, Γεωργία Τοπιντζή και Αγγελική Λυμπεροπούλου, όπως προκύπτει από τα δύο από 2-4-2021 επισυναπτόμενα στη δικογραφία αποδεικτικά γνωστοποίησης του Ανθ/μου Ξυστρα Γεωργίου της Υ.Α. Πύργου. Περαιτέρω, η Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πύργου, που έλαβε εκ νέου τη δικαιοράφια με αριθ. πρωτ. 1045/2/600-δ με ημερομηνία εισόδου την 1-4-2021, σε εκτέλεση της ανωτέρω Β21/25α από 1-4-2021 παραγγελίας του Αντεισαγγελέως Πρωτοδικών

ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ
ΗΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

Ηλείας, απέστειλε προς το Γενικό Νοσοκομείο Πύργου Ηλείας «Ανδρέας Παπανδρέου» Α] το υπ' αριθ. πρωτ. 1045/2/600-ζ/5-4-2021 έγγραφό της -που κοινοποιήθηκε και στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ηλείας- με θέμα: Διενέργεια προκαταρκτικής -Σχετ: Η υπ' αριθ. Β21/25-α από παραγγελία του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ηλείας, στο οποίο ανέφερε ότι «Στα πλαίσια εκτέλεσης ανωτέρω κατεπείγουσας σχετικής παραγγελίας, όπως μας αποστέίλετε άμεσα τον ιατρικό φάκελο νοσηλείας και το πιστοποιητικό θανάτου του Λυμπερόπουλου Νικολάου του Γεωργίου και της Αγγελικής, γεν. 06-02-1980 στην Πάτρα Αχαΐας, οποίος κατέληξε νοσηλευόμενος στο Γ.Ν.Πύργου την 30-03-2021» και Β] με το υπ' αριθ. πρωτ. 1045/2/600-ε/ 2-4-2021 έγγραφό της -που κοινοποιήθηκε και στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ηλείας- με θέμα: Διενέργεια προκαταρκτικής -Σχετ: α] Υπ' αριθ. πρωτ. 1045/2/600-ε' από 2-4-2021 έγγραφό μας προς το νοσοκομείο σας, β] Υπ' αριθ. Β12/25α από 1-4-2021 παραγγελία Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ηλείας, στο οποίο ανέφερε ότι « Σε συνέχεια του ανωτέρω Α) σχετικού έγγραφου μας και εξαιτίας του κατεπείγοντος, προς -διεκπεραίωση ανωτέρω Β) σχετικής παραγγελίας, παρακαλούμε όπως μας γνωρίσετε πλέον στοιχεία θεράποντων ιατρών του θανόντος Λυμπερόπουλου Νικόλαου του Γεωργίου και της Αγγελικής, γεν. 06/02/1980 στην Πάτρα Αχαΐας, από την ημέρα εισαγωγής

Σ.Π.

του στο Νοσοκομείο σας έως και την ημέρα θανάτου του». Προτού όμως αποσταλεί σχετικό έγγραφο από την Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πύργου προς την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών με την εκ νέου εισαγγελική παραγγελία για διενέργεια νεκροψίας- νεκροτομίας, επί του πτώματος του Λυμπερόπουλου Νικολάου, την 1-4-2021 η Προϊσταμένη της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών, Αγγελική Τσιόλα, απέστειλε με fax το υπ' αριθ. 2721/21/2-4-2021 έγγραφο της προς την Προϊσταμένη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Πύργου, - που κοινοποιήθηκε και Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πύργου- με θέμα: «Διενέργεια νεκροτομής σε περιστατικό covid-19 -Σχετ.: α) η υπ' αριθ. πρωτ: B21/25-α', με ημερομηνία 1-4-2021 παραγγελία σας, β) η υπ' αριθ. πρωτ: 1045/2/600-α, με ημερομηνία 1-4-2021, παραγγελία της Υ.Α. Πύργου», στο οποίο ανέφερε τα ακόλουθα: «Σε απάντηση ανωτέρου σχετικών, σας γνωρίζουμε τα εξής: Όσο αφορά στον θάνατο του Νικολάου Λυμπερόπουλου, έχει συνταχθεί πιστοποιητικό θανάτου με αιτία: «Λοίμωξη αναπνευστικού SARS-COV-2, αναπνευστική ανεπάρκεια, σκλήρυνση κατά πλάκας», από τους θεράποντες ιατρούς του Γενικού Νοσοκομείου Πύργου. Δεδομένης της διεγνωσμένης αιτίας, η νεκροτομική διερεύνηση ουδέν το επιπρόσθετο μπορεί να προσφέρει μετά τη διάγνωση των κλινικών ιατρών, σε συνάρτηση με το γεγονός ότι η περίπτωση αυτή δεν υπέχει θέση αιφνίδιου ή βιαίου θανάτου, ώστε να δικαιολογείται - απαιτείται η διενέργεια νεκροτομής. Σημειώνουμε δε και επισημαίνουμε ότι ακόμη και η δειγματοληψία, η οποία θα γινόταν στο πλαίσιο μιας νεκροτομικής διερεύνησης προς τεκμηρίωση των μακροσκοπικών ευρημάτων (ιστοπαθολογική εξέταση), σε καμία περίπτωση δεν θα ήταν εφικτό να συνεισφέρει στην εξακρίβωση των συνθηκών νοσηλείας, ιατρικής φροντίδας κ.λπ. επιβεβαιώνοντας απλώς τη λοίμωξη του αναπνευστικού συστήματος συνεπεία του SARS-COV-2. Επομένως, οποιοδήποτε άλλο ερώτημα, σχετικό με τα ανωτέρω, είναι δυνατόν να απαντηθεί και μπορεί να προκύψει με

ασφάλεια από την μελέτη του ιατρικού - φακέλου και των λοιπών εγγράφων, από ιατρό σχετικής ειδικότητας, εν είδει πραγματογνωμοσύνης. Επιπλέον, σύμφωνα με τις οδηγίες του Ε.Ο.Δ.Υ και σε συνάρτηση με το γεγονός ότι οι εγκαταστάσεις του νεκροτομείου στο Π.Γ.Ν.Π δεν παρέχουν πλήρως τα εχέγγυα για την διενέργεια νεκροτομικής διερεύνησης σε περιστατικά covid-19, αν η διενέργεια νεκροτομικής έρευνας παρουσιάζεται ως ενδεδειγμένη και επιβεβλημένη (απόλυτη ένδειξη είναι η περίπτωση εγκληματικής ενέργειας ή η υπόνοια αυτής), μετά το πέρας της εν λόγω νεκροτομικής διερεύνησης, θα πρέπει να ανασταλεί η λειτουργία του Νεκροτομείου, προκειμένου να γίνουν οι απαραίτητες εργασίες απολύμανσης και καθαρισμού του χώρου, με τις όποιες δυσχέρειες και καθυστερήσεις θα επιφέρει αυτό στην γενικότερη λειτουργία της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας και του Νεκροτομείου-Νεκροθαλάμου.

Διευκρινίζουμε ότι το Νεκροτομείο ανήκει στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Πατρών, όπου στεγάζεται η Ιατροδικαστική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, γεγονός το οποίο πρέπει να ληφθεί υπόψη όσο αφορά στην προστασία και διαφύλαξη της δημόσιας υγείας και αποφυγής διασποράς της νόσου στην κοινότητα, δεδομένου ότι στους κοινόχρηστους χώρους του Νεκροτομείου έχουν καθημερινή παρουσία εργαζόμενοι, που δεν έχουν ακόμα εμβολιαστεί, καθώς επίσης συγγενείς νεκρών και υπάλληλοι γραφείων τελετών, οι οποίοι εισέρχονται στον χώρο προς διεκπεραίωση της διαδικασίας φύλαξης και μεταφοράς των σορών. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση». Αφού έλαβε γνώση του ανωτέρω έγγραφου, που ελήφθη την 2-4-2021 από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Ηλείας και έλαβε αριθ. πρωτ. 1583, η Προϊσταμένη Εισαγγελέας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Πύργου, στις 5-4-2021 α] παρήγγειλε αυτό να συσχετισθεί στην οικεία δικογραφία και β] ανακάλεσε την από 1-4-2021 εισαγγελική παραγγελία νεκροφίας νεκροτομής ενόψει του ανωτέρω εγγράφου της Ιατροδικαστικής

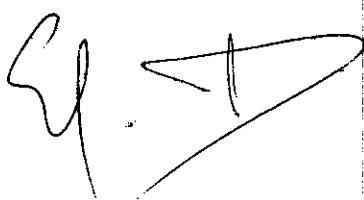
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΗΕΙΣΗΝΗΤΡΙΑ

ΣΦ ΣΦ

Υπηρεσίας (σε συνέχεια προφορικής ανάκλησης της εισαγγελικής παραγγελίας ήδη από 2-4-2021). Η δε Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πύργου- με το υπ' αριθ. πρωτ. 1045/2/600-η' /5-4-2021 έγγραφό της προς την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών, με θέμα: «Διενέργεια νεκροτομής σε περιστατικό covid-19 -Σχετ.: α) το υπ' αριθ. πρωτ: 1045/2/600-α, με ημερομηνία 1-4-2021, έγγραφό μας προς την υπηρεσία σας και β) υπ' αριθ. πρωτ: 272/21 από 2-4-2021 έγγραφό σας», της γνωστοποιούσε ότι «σύμφωνα με την επισυναπτόμενη από I 1021 παραγγελία κ. Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ηλείας Σωτηρίου Δέσποινας, ανακαλείται η από 1-4-2021 παραγγελία νεκροψίας - νεκροτομής προς την Υπηρεσία σας.» Μετά την ανάκληση της από 1-4-2021 εισαγγελικής παραγγελίας για διενέργεια νεκροψίας - νεκροτομής στη σορό του θανόντα, Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου, οι μηνύτριες, Γεωργία Τοπιντζή, χήρα Νικολάου Λυμπερόπουλου και Αγγελική χήρα Γεωργίου Λυμπερόπουλου, σύζυγος και μητέρα του θανόντα, Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου που δήλωσαν παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, με την από 5-4-2021 εξώδικη καταγγελία - αίτησή τους, απευθυνόμενη προς 1] Δέσποινα Σωτηρίου, Προϊσταμένη Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ηλείας, κάτοικο Πύργου Ηλείας, 2] Γεώργιο Σκληρή, Προϊστάμενο Εισαγγελίας Εφετών Πατρών, κάτοικο Πατρών Αχαΐας, 3] Βασίλειο Πλιώτα, Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, κάτοικο Αθηνών, αφού ανέφεραν ότι: «Στο πλαίσιο σχετικών ποινικών διαδικασιών που κινήθηκαν κατόπιν της από 31-3-2021 μηνύσεώς μας για το έγκλημα της ανθρωποκτονίας, κατ' αρχήν από αμέλεια (άρθρο 302 Π. Κ.), στην Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πύργου, διατάχθηκε η διενέργεια νεκροψίας-νεκροτομής στη σορό του Νικολάου Λυμπερόπουλου, συζύγου και υιού μας αντίστοιχα, ο οποίος απεβίωσε σε ηλικία 41 ετών στο Νοσοκομείο Πύργου την 30-3-2021. Μάρτυρα στη μήνυσή μας έχουμε προτείνει την αδελφή του θανόντος, Ελένη Λυμπεροπούλου. Οι συνθήκες υπό τις οποίες νοσηλεύτηκε και

απεβίωσε ο Νικόλαος Λυμπερόπουλος και δικαιολογούν την απόφαση μας να καταθέσουμε την μήνυση στην Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πύργου και να ζητήσουμε τη διενέργεια νεκροψίας-νεκροτο-μής, εκτίθενται, στο κείμενο της έγκλησης μας, το στοιχείο δε εκείνο που, μεταξύ των άλλων, κυρίως επιβάλλει τη διενέργεια νεκροψίας-νεκροτομής, είναι το γεγονός ότι ενώ είχε προγραμματιστεί η μεταφορά του στο Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο του Ρίου την 30-3-2021, και ενώ ο θανών και τότε ακόμα νοσηλευόμενος Νικόλαος Λυμπερόπουλος είχε οξυγόνο στο 99, όπως αποδεικνύεται από οπτικό υλικό που ο ίδιος απέστειλε στην αδελφή του Ελένη Λυμπεροπούλου κατά τον θεωρηθέει
ΘΕΩΡΗΘΕΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

κρίσιμο χρόνο, αίφνης ενημερώθηκα η 2^η εξ ημών ότι γίνεται διασωλήνωσή του, εν συνεχείᾳ δε, και ενώ αμφότερες μετέβημεν στο νοσοκομείο προκειμένου να επιμεληθούμε και να υπογράψουμε για την μεταφορά του στο Ρίο, αφού ο διευθυντής της αντίστοιχης εκεί κλινικής ζήτησε την μεταφορά του ακόμη και μετά την διασωλήνωσή του, μας γνωστοποιήθηκε ο αιφνίδιος θάνατος του, πλην όμως σύμφωνα με το ιατρικό πιστοποιητικό θανάτου που ελάβαμε την επομένη μέρα (Σχετικό υπ' αριθμ. 1), ο θάνατος επήλθε τρία περίπου τέταρτα της ώρας μετά την αναγγελία του σε μας !!! Επομένως, ο Νικόλαος Λυμπερόπουλος ήταν εν ζωή όταν μας ανακοινώθηκε ο θάνατος του !!! Η μετάφορά του όμως στο Ρίο είχε ήδη ματαιωθεί... Εν ολίγοις, μέσα σε πολύ λίγη ώρα, και ενώ ήταν έτοιμη η μεταφορά του Νικολάου Λυμπερόπουλου στο Ρίο, την οποία επιδιώξαμε και πετύχαμε ακριβώς λόγω των αθλίων και υπόπτων συνθηκών νοσηλείας του στον Πύργο, ο άνθρωπος μας διασωληνώθηκε και αμέσως σχεδόν μετά πέθανε. Ενώ μέχρι την τελευταία στιγμή όχι απλώς επικοινωνούσε με την οικογένειά του και επιβεβαίωνε την καλή σε γενικές γραμμές κατάσταση της υγείας του, αλλά έστελνε γραπτά μηνύματα και οπτικό υλικό που επιβεβαίωνε κατά τα άνω την καλή αυτή κατάσταση της υγείας του. Είναι δε γνωστές στην ιατρική κοινότητα, και όχι

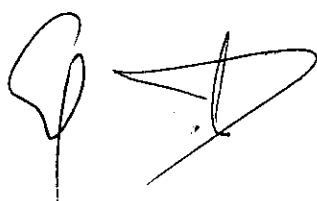


μόνον, οι προϋποθέσεις και τα επιστημονικά εκείνα δεδομένα που επιβάλλουν και μετά ταύτα νομιμοποιούν τη διασωλήνωση, ως έσχατη ιατρική πράξη παροχής βοήθειας και διάσωσης ενός ασθενή. Το οξυγόνο είναι ένα εξ αυτών, μεταξύ άλλων, όπως όλως ενδεικτικά τα αέρια του αίματος. Το "99" όχι απλώς δεν δικαιολογεί την διασωλήνωση, ούτε μπορεί να γίνει η αποδεκτή η πτώση κατά 29 μονάδες μέσα σε ελάχιστα λεπτά (από 99 σε 70, όπως "ενημερωθήκαμε"), πολλώ μάλλον όταν η "πτώση" αυτή συμπίπτει χρονικά με την επικείμενη μεταφορά του σε άλλο νοσοκομείο, την οποία ο ίδιος και η οικογένειά του επεδίωξαν και πέτυχαν και με μεγάλη προσμονή ανέμεναν. Ούτε ο μέσα στα επόμενα λεπτά θάνατος του, ο οποίος παραπέμπει σε συνθήκες θανάτου από οξύ έμφραγμα ή εγκεφαλικό και σε καμία περίπτωση από αναπνευστικό ιό, όσο επικίνδυνο και αν η συνεργαζόμενη με την κυβέρνηση επιστημονική κοινότητα επιμένει να μας τον παρουσιάζει. Και πολλώ μάλλον, επαναλαμβάνουμε, όταν ο θάνατος του επήλθε τελικά μετά την αναγγελία του σε μας. Από τη στιγμή όμως που κατατέθηκε η μήνυσή μας και διατάχθηκε η διενέργεια νεκροψίας-νεκροτομής, άρχισε να γίνεται εμφανής η προσπάθεια των αρμοδίων ιατροδικαστικών και εισαγγελικών αρχών να εμποδίσουν την νεκροψία-νεκροτομή και να παρακωλύσουν το έργο της Δικαιοσύνης. Ειδικότερα, επικαινώνησε με την Υποδιεύθυνση Ασφάλειας Πύργου η Προϊσταμένη της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών, κ. Αγγελική Τσιόλα, η οποία ζήτησε να φιλήσει τηλεφωνικά με την αδελφή του θανόντος, την οποία επιχείρησε να αποτρέψει από το αίτημά μας για νεκροψία-νεκροτομή. Ισχυρίστηκε ότι δεν μπορεί να γίνει η νεκροτομή, δήθεν γιατί είναι θάνατος "με covid", εξέφρασε γενικά την απορία της γιατί κατατέθηκε η έγκληση και γιατί η οικογένεια επιθυμεί την νεκροψία-νεκροτομή, ρώτησε αν ο τεχνικός σύμβουλος που διορίσαμε "γνωρίζει ότι είναι θάνατος covid", ώστε η Ελένη Λυμπεροπούλου της απάντησε ότι βεβαίως και το γνωρίζει ο κ. Γαλεντέρης, ο

τεχνικός σύμβουλος μας, ότι δεν είναι η πρώτη φορά που θα παραστεί ως τεχνικός σύμβουλος σε νεκροφία-νεκροτομή σε θανόντα από/με covid, ότι στο πλαίσιο ποινικής διαδικασίας για το έγκλημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια δεν υφίστανται περιορισμοί και επ' ουδενί εμποδίζεται ή είναι απαγορευτική η διενέργεια νεκροφίας-νεκροτομής, η οποία θα γίνει υπό τις προβλεπόμενες κάθε φορά συνθήκες ασφαλείας, και ότι έχουν ήδη διενεργηθεί παρόμοιες νεκροφίες-νεκροτομές σε όλη τη χώρα, όπως σε σορούς ανθρώπων που απεβίωσαν με/από Covid-19 στα νοσοκομεία Παπανικολάου Θεσσαλονίκης, Ιπποκράτειο Θεσσαλονίκης και Κατερίνης. Της ανέφερε δε αυτή τη στιγμή

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

εκκρεμεί παράλληλα η διενέργεια νεκροφίας-νεκροτομής, που έχει ήδη διαταχθεί, σε σορούς ανθρώπων που απεβίωσαν στα νοσοκομεία Κ.Α.Τ. και "Ευαγγελισμός" στην Αθήνα. Μάλιστα, πληρεξούσιος δικηγόρος των πέντε από τις έξι ως άνω οικογένειες (στο νοσοκομείο Κ.Α.Τ. απεβίωσαν δύο άνθρωποι), είναι ο και εδώ εις εκ των δύο πληρεξουσίων δικηγόρων μας, Νικόλαος Αντωνιάδης, δικηγόρος Αθηνών. Την επομένη μέρα, 1-4-2021, σαν μακάβριο πρωταπριλιάτικο αστείο, λάβαμε γνώση του υπ' αριθ. πρωτ. 251/21/1-4-2021 εγγράφου της Προϊσταμένης της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών, κ. Αγγελικής Τσιόλα, προς την Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πύργου (σχετικό υπ' αριθ. 2), απευθυνόμενο στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Ηλείας, με το οποίο ζητείται να μην διενεργηθεί η νεκροφία-νεκροτομή. Οι λόγοι που επικαλείται η κ. Τσιόλα είναι επιεικώς απαράδεκτοι η δε επιμονή της στη ματαίωση της νεκροφίας- νεκροτομής εν τέλει αυξάνει τις αρχικές υποψίες μας για τις συνθήκες νοσηλείας και πρωτίστως θανάτου του συζύγου και υιού μας αντίστοιχα. Ειδικότερα, η κ. Τσιόλα επικαλείται, ως σχετικό (β), έγγραφο του Ε.Ο.Δ.Υ., σύμφωνα με ο οποίο "για την διαφύλαξη της δημόσιας υγείας, πρέπει να αποφεύγεται η διενέργεια νεκροτομής σε τέτοια περιστατικά (ανθρώπων που κατέληξαν νοσηλευόμενοι ως ασθενείς Covid-19)". Η κ. Τσιόλα αναφέρεται



προφανώς στο έγγραφο του Ε.Ο.Δ.Υ. της 10.4.2020 (σχετικό υπ' αριθ. 3), στο οποίο αναφέρεται ότι "σε περίπτωση νεκρού ύποπτης ή επιβεβαιωμένης λοίμωξης COVID-19, η νεκροτομή πρέπει να αποφεύγεται. Παραλείπει όμως να αναφέρει ότι στη συνέχεια ο Ε.Ο.Δ.Υ. στο ανωτέρω έγγραφο του σημειώνει ότι "εάν κριθεί απαραίτητο να γίνει πρέπει να" ... Και εκτίθενται εν συνεχείᾳ οι συνθήκες υπό τις οποίες θα διενεργηθεί η νεκροτομή, όταν αυτή κριθεί απαραίτητη. Εν ολίγοις, ο Ε.Ο.Δ.Υ., στο συγκεκριμένο έγγραφο (επαναλαμβάνουμε: του μηνός Απριλίου 2020), δεν αποκλείει τη διενέργεια νεκροτομής. Είναι δε απολύτως ξεκάθαρο ότι "απαραίτητο κρίνεται" όταν κατατίθεται μήνυση και διερευνάται η τέλεση του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας, ώστε η διενέργεια νεκροτομής είναι εκ των ουκ άνευ αναγκαία ανακριτική πράξη για τη διερεύνηση της καταμηνυθείσας αξιόποινης πράξης. Όπως είναι η διενέργεια γραφολογικής εξέτασης στην περίπτωση πτοινικής διαδικασίας για το έγκλημα της πλαστογραφίας. Όταν τα αυτονόητα αυτά παρακάμπτονται, είναι επίσης αυτονόητο ότι οι υποψίες μας για τις συνθήκες θανάτου του συζύγου και υιού μας Νικολάου Λυμπερόπουλου, ενισχύονται κατά τα άνω. Για τους λόγους αυτούς άλλωστε, η κ. Τσιόλα δεν αρκείται στην επίκληση του εγγράφου του Ε.Ο.Δ.Υ., αλλά προχωρά και στην υποκατάσταση της εισαγγελικής αργής, αφού, υπεισέρχεται στην αναγκαιότητα και σκοπιμότητα ή μη της διενέργειας της νεκροτομής !!! Αυτό δε το πράττει, αφού προηγουμένως αναφέρεται στις συνθήκες ασφάλειας του νεκροτομείου, το οποίο εμφανίζει περίπου σαν χώρο αίθουσας διδασκαλίας και όχι νεκροτομείου στο οποίο προφανώς δεν θα είναι η πρώτη φορά που θα διενεργηθεί νεκροτομή σε σορό ανθρώπου που νοσηλεύτηκε με λοιμώδες νόσημα !!! Τα δε περί αποκλεισμού ... όλου σχεδόν του νομού Αχαΐας μετά την νεκροτομή, δεν χρήζουν σοβαρής αντίκρουσης, αφού και στο ίδιο αυτό το έγγραφο του Ε.Ο.Δ.Υ. που η ίδια επικαλείται, άπαντα τα μέτρα προστασίας

περιορίζονται στο χώρο του νεκροτομείου. Εκτός και αν στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών συνηθίζουν μετά τις νεκροτομές να απαχωρούν από το νεκροτομείο αμέσως μετά την νεκροτομή και να πηγαίνουν στο κυλικείο να αγοράσουν καφέ και τυρόπιτα. Τότε ναι... Δυστυχώς όμως για την κ. Τσιόλα και το κύρος της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών, τα πράγματα είναι πιού χειρότερα. Και αυτό, διότι η κ. Τσιόλα αναφέρεται στο έγγραφο του Ε.Ο.Δ.Υ. του μηνός Απριλίου 2020, αποκρύπτοντας το νεότερο έγγραφο του Ε.Ο.Δ.Υ. του μηνός Φεβρουαρίου 2021 (σχετικό υπ' αριθ. 4), στο οποίο έχει παραληφθεί η φράση "πρέπει να αποφεύγεται" !!! Ωστε ισχύουν όλα όσα ανωτέρω εκτίθενται

ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ
ΗΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

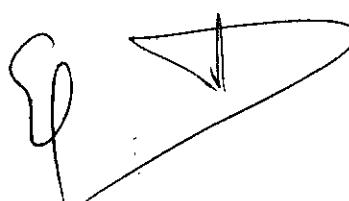
για την νεκροτομή με το επιπρόσθετο δεδομένο μίας ξεκάθαρης πλέον ψευδούς βεβαίωσης της κ. Τσιόλα, αφού στο δημόσιο έγγραφο με υπ' αριθ. πρωτ. 251/21/M.2021 βεβαιώνει ψευδώς ότι τον Απρίλιο του 2021 ο Ε.Ο.Δ.Υ εξακολουθεί δήθεν να συστήνει να αποφεύγεται η νεκροτομή σε περιστατικά Covid-19, προκειμένου να ενισχύσει την επιχειρηματολογία της για τη ματαίωση της διενέργειας νεκροτομής στη σορό του Νικολάου Λυμπερόπουλου. Ήδη αυτές τις ώρες κατατίθεται από τον δικηγόρο μας Νίκο Αντωνιάδη ατομικώς μήνυσή του στο Αστυνομικό Τμήμα Αγίου Στεφάνου Αττικής, κατά της κ. Αγγελικής Τσιόλα για την τέλεση κατά τα άνω της αυτεπαγγέλτως διωκόμενης αξιόποινης πράξης της ψευδούς βεβαίωσης κατ' άρθρο 242 Π.Κ. Κατόπιν των ανωτέρω, τα οποία δημοσιοποιήθηκαν και στη σελίδα του δικηγόρου μας στο μέσο κοινωνικής δικτύωση facebook, η οποία αριθμεί σήμερα 141.000 ακόλουθους, με πολύ μεγάλες αυξητικές τάσεις σε καθημερινό επίπεδο, και πραγματική αναγνωσιμότητα η οποία με πρόχειρους και μετριοπαθείς υπολογισμούς πλησιάζει τον αριθμό των δύο εκατομμυρίων, ο Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών Ηλείας κ. Ευάγγελος Μιχαήλος, με την από 1.4.2021 παραγγελία του (σχετικό υπ' αριθ. 5) διέταξε "εκ νέου ιατροδικαστική έκθεση νεκροφίας-νεκροτομής σχετικά με τα αίτιο, θανάτου του τελευταίου (του Νικολάου

Σ.Π.

Λυμπερόπουλου) σε συνδυασμό με τα διαλαμβανόμενου στην έγκληση". Παραγγέλλει "να ενημερωθούν σχετικώς οι υποστηρίζοντες την κατηγορίες (ημείς) και ο διορισθείς τεχνικός σύμβουλος (ο κ. Δημήτριος Γαλεντέρης) κατ' άρθρο 201 Κ.Π.Δ., να επισυναφθεί όλος ο ιατρικός φάκελος νοσηλείας του θανόντος και το ιατρικό πιστοποιητικό θανάτου, και να ληφθούν καταθέσεις εγκαλουσών και προτεινομένων μαρτύρων". Δεν έθεσε δε ως προϋπόθεση για τη διενέργεια της νεκροτομής την προηγούμενη επισύναψη του ιατρικού φακέλου και τη λήψη καταθέσεων, αλλά παρήγγειλε να διενεργηθούν οι ανακριτικές αυτές πράξεις παράλληλα και ανεξάρτητα με την διενέργεια της νεκροτομής, στο πλαίσιο της διαταχθείσης προκαταρκτικής εξέτασης για το έγκλημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατ' άρθρο 302 Π.Κ. Το σημειώνουμε γιατί το φως της δημοσιότητας είδε σχετική ποινική διαδικασία για το ίδιο έγκλημα που κινήθηκε στην Αθήνα από την κατά τόπο αρμόδια Εισαγγελία, όπου εκεί ναι μεν δεν ανακλήθηκε η εντολή για νεκροτομή (δύο μάλιστα νεκροτομές), όπως έγινε εδώ, όπως εκτίθεται στη συνέχεια της παρούσης, πλην όμως ετέθη παραδόξως ως προϋπόθεση για τη διενέργειά της η προηγούμενη επισύναψη στη δικογραφία του ιατρικού φακέλου, ακόμη και του εν γένει ιατρικού ιστορικού των εκεί θανόντων, έως και ζητήθηκε από τους εκεί εγκαλούντες να υποδείξουν τους υπευθύνους της ανθρωποκτονίας από αμέλεια, ενώ είναι αυτονόητο ότι η ταυτότητα των τυχόν ενόχων θα προκύψει μετά την διενέργεια των νεκροτομών, συνεκτιμούμενων μετά τις νεκροτομές των στοιχείων του ιατρικού φακέλου, του εν γένει ιατρικού ιστορικού, των καταθέσεων και του εν γένει αποδεικτικού υλικού που θα συγκεντρωθεί. Μετά την ανωτέρω παραγγελία του κ. Μιχαήλου, με μεγάλη έκπληξη ενημερωθήκαμε από την Υποδιεύθυνση Ασφαλείας Πύργου ότι η Προϊσταμένη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ηλείας, εκ των αποδεκτών της παρούσης εξωδίκου καταγγελίας-αιτήματος, ανακάλεσε προφορικά την εντολή του κ. Μιχαήλου (!!),

επιφυλάχθηκε δε να αποστείλει και εγγράφως την ανάκληση και να εκθέσει και τους "λόγους" για τους οποίους αποφάσισε να ανακαλέσει την εντολή και να ακυρώσει τον συνάδελφο της, απαγορεύοντας ταυτόχρονα στον διοικητή της Υποδιεύθυνσης να μας χορηγήσει αντίγραφο της εγγράφου ανακλήσεώς της όταν αυτή αποσταλεί στην υπηρεσία του, ώστε να μην πληροφορηθούμε τους λόγους της ανακλήσεως !!! Είναι όμως προφανές, και χωρίς να διαβάσουμε το έγγραφο της ανακλήσεως, ότι η Προϊσταμένη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ηλείας έχει υιοθετήσει το περιεχόμενο του εγγράφου-ψευδούς βεβαίωσης της Προϊσταμένης της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών, εκτός και αν μας επιφυλάσσονται και άλλες δυσάρεστες εκπλήξεις στην υπόθεση αυτή. Το βέβαιον είναι ότι σύμφωνα και με τα ανωτέρω, η ανάκληση της εντολής για τη διενέργεια νεκροτομής στη σορό του συζύγου και υιού μας Νικολάου Λυμπερόπουλου, στερείται τόσο νομικής όσο και επιστημονικής βάσης, ενέχει δε τόσο πειθαρχική όσο και ποινική διάσταση, αφού παρακωλύεται σαφώς το έργο της Δικαιοσύνης και εμποδίζεται η πλήρης διερεύνηση των πραγματικών αιτιών θανάτου του Νικολάου Λυμπερόπουλου, ώστε εγείρονται σοβαρές ευθύνες για την τέλεση των εγκλημάτων της παράβασης καθήκοντος και της κατάχρησης εξουσίας κατά τα άρθρα 259 και 239 του Ποινικού Κώδικα αντίστοιχα. Βέβαιον είναι επίσης ότι η απαράδεκτη αυτή και πέραν πάσης νομικής, δικονομικής και επιστημονικής λογικής στάση της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών και της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ηλείας, ενισχύει την πεποίθηση ότι πράξαμε άριστα καταθέτοντας την ως άνω μήνυσή μας αιτούμενοι την διενέργεια νεκροψίας- νεκροτομής στη σορό του συζύγου και υιού μας Νικολάου Λυμπερόπουλου. Βέβαιον είναι, τέλος, ότι η απόφαση ανάκλησης της εντολής για τη διενέργεια νεκροτομής είναι προϊόν ασκήσεως άνωθεν μεγάλης πίεσης προς την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών και την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πατρών, την στιγμή που οι υποψίες του κοινού, αφού

ΘΕΩΡΗΣΗ
ΗΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



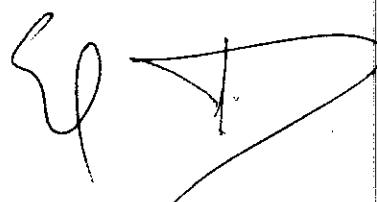
η υπόθεση έχει λάβει πολύ μεγάλες διαστάσεις, για τα πραγματικά αίτια θανάτου του Νικολάου Λυμπερόπουλου, ενισχύονται και εκ του γεγονότος, ότι το λογικό και αναμενόμενο εν προκειμένω θα ήταν η ίδια η κυβέρνηση, το νοσοκομείο Πύργου και η Εισαγγελία Πρωτοδικών Ηλείας, να επιδίωκαν τη διενέργεια νεκροψίας-νεκροτομής, ώστε να αποκλεισθούν οι εγκληματικές ευθύνες του ιατρονοσηλευτικού προσωπικού του νοσοκομείου για τις συνθήκες νοσηλείας του Νικολάου Λυμπερόπουλου και αυτές πρωτίστως του θανάτου του, όπως αυτές προς το παρόν πλανώνται εκ της καταθέσεως και μόνο της μηνύσεώς μας, από τις δημοσιευθείσες πληροφορίες για τις συνθήκες αυτές, οι οποίες έχουν γίνει πλέον γνωστές σε πολύ μεγάλο αριθμόν πολιτών, εντός και εκτός συνόρων, προκύπτουν δε και εκ της διαφοράς και μόνο μεταξύ του χρόνου της αναγγελίας του θανάτου του Νικολάου Λυμπερόπουλου και του βεβαιωθέντος στο ιατρικό πιστοποιητικό θανάτου χρόνου που αυτός επήλθε, ενώ είναι σφόδρα πιθανόν να ενισχυθούν οι υποψίες αυτές και από το περιεχόμενο του ιατρικού φακέλου του. Μετά ταύτα και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματος τους, κατήγγειλαν τα όσα αναλυτικά εκτίθενται ανωτέρω και αιτούνταν από την Προϊσταμένη Εισαγγελέα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ηλείας την άμεση ανάκληση της ανάκλησης της εντολής για νεκροψία-νεκροτομή και την άμεση παρέμβαση του, Προϊσταμένου Εισαγγελέα της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών, καθώς και του Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου, για την αποκατάσταση της νομιμότητας και της δικονομικής τάξης, προς το σκοπό της άμεσης διενέργειας νεκροψίας-νεκροτομής στη σορό του, Νικολάου Λυμπερόπουλου. Την ανακύψασα με τον τρόπο αυτό διαφωνία, μεταξύ της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ηλείας και των παρασταθεισών για την υποστήριξη της κατηγορίας μηνυτριών, Γεωργίας Τοπιντζή και Αγγελικής Λυμπεροπούλου, επέλυσε το αρμόδιο κατά τη νεοπαγή διάταξη του άρθρου 244 § 5 του Νέου ΚΠΔ, Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Ηλείας, το οποίο με το

εκκαλούμενο υπ' αριθ. 24/9-4-2021 βούλευμά του επέλυσε υπέρ της γνώμης της Εισαγγελέως, ότι δηλαδή δεν είναι αναγκαία η διενέργεια νεκροφίας - νεκροτομής στη σορό του θανόντος Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου για τη διερεύνηση των τυχόν ευθυνών για τον θάνατό του, με αναφορά στην εισαγγελική πρόταση η οποία τασσόταν υπέρ της γνώμης Εισαγγελέως, με την αιτιολογία ότι: «Δεδομένης δε της διαγνωσμένης αιτίας θανάτου, η νεκροτομική διερεύνηση ουδέν το επιπρόσθετο μπορεί να προσφέρει μετά τη διάγνωση των κλινικών-ιατρών, σε συνάρτηση με το γεγονός ότι η περίπτωση αυτή δεν υπέχει θέση αιφνίδιου ή βίαιου θανάτου, ώστε να δικαιολογείται - απαιτείται η

ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ
ΗΕΙΣΗΠΗΤΡΙΑ

διενέργεια νεκροτομής, β) ακόμη δε και η δειγματοληψία, η οποία θα γινόταν στο πλαίσιο μιας νεκροτομικής διερεύνησης προς τεκμηρίωση των μακροσκοπικών ευρημάτων (ιστοπαθολογική εξέταση), σε καμία περίπτωση δεν θα ήταν εφικτό να συνεισφέρει στην εξακρίβωση των συνθηκών νοσηλείας, ιατρικής φροντίδας κ.α. του θανόντα, παρά μόνο θα επιβεβαίωνε τη λοίμωξη του αναπνευστικού συστήματος (ως αιτία θανάτου), συνεπεία του κορωνοϊού.

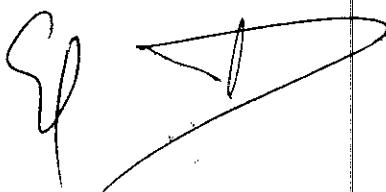
Συνεπώς οποιοδήποτε άλλο ερώτημα σχετικό με τα ανωτέρω, είναι δυνατό να απαντηθεί και να προκύψει με ασφάλεια από τη μελέτη του ιατρικού φακέλου και των λοιπών εγγράφων, από ειδικό πραγματογνώμονα - ιατρό γ) σύμφωνα με τις οδηγίες του ΕΟΔΥ νεκροφία -νεκροτομή σε ασθενείς που καταλήγουν από κορωνοϊό, πρέπει να γίνεται μόνο όταν αυτό είναι απαραίτητο και με αυστηρή τήρηση μέτρων αποφυγής διάδοσης του κορωνοϊού. Τούτο δε σε συνάρτηση με το γεγονός ότι οι εγκαταστάσεις του νεκροτομείου Πάτρας που στεγάζεται στο Π.Γ.Ν. Ρίου, δεν παρέχουν πλήρως τα εχέγγυα για τη διενέργεια νεκροτομικής διερεύνησης σε περιστατικά κορωνοϊού, αν η διενέργεια νεκροτομικής έρευνας παρουσιάζεται ως ενδεδειγμένη και επιβεβλημένη (απόλυτη ένδειξη είναι η περίπτωση εγκληματικής ενέργειας ή η υπόνοια αυτής), μετά το πέρας της εν λόγω νεκροτομικής διερεύνησης, θα πρέπει να



ανασταλεί η λειτουργία του Νεκροτομείου, προκειμένου να γίνουν όλες οι αναγκαίες εργασίες απολύμανσης και καθαρισμού του χώρου, με τις όποιες δυσχέρειες και καθυστερήσεις θα επιφέρει αυτό στην γενικότερη λειτουργία της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας και του Νεκροτομείου - Νεκροθαλάμου ενώ τέλος δ) (σημειώνεται ότι) το Νεκροτομείο Πατρών ανήκει στο ΠΓΝ Πατρών, όπου στεγάζεται η Ιατραδικαστική Υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, γεγονός που πρέπει να ληφθεί υπόψη για την προστασία και τη διαφύλαξη της δημόσιας υγείας και της αποφυγής διασποράς της νόσου στην κοινότητα, δεδομένου ότι στους κοινόχρηστους χώρους του Νεκροτομείου έχουν καθημερινή παρουσία εργαζόμενοι που δεν έχουν ακόμη εμβολιαστεί καθώς επίσης συγγενείς νεκρών και υπάλληλοι γραφείων τελετών οι οποίοι εισέρχονται στο χώρο προς διεκπεραίωση της διαδικασίας φύλαξης και μεταφοράς των σορών. Όμως, η ανωτέρω κρίση του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηλείας είναι νομικά και ουσιαστικά εσφαλμένη, διότι: Στην προκείμενη περίπτωση είναι κρίσιμο να ληφθεί υπόψη ότι η ανακύψασα διαφωνία μεταξύ της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Ηλείας και των παρισταμένων προς υποστήριξη της κατηγορίας- μηνυτριών σχετικά με την αναγκαιότητα ή μη διενέργειας νεκροφίας - νεκροτομής της σορού του θανόντος Νικόλαου Λυμπερόπουλου, λαμβάνει χώρα κατά το στάδιο διενέργειας προκαταρκτικής εξέτασης για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια, ήτοι σε δικονομικό στάδιο του οποίου σκοπός είναι «η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να αποφασισθεί αν πρέπει να ασκηθεί η ποινική δίωξη». Η εκτενής αναφορά στη μεταβολή που επέφερε ο Νέος ΚΠΔ έγινε προκειμένου να καταδειχθεί ότι με τις νέες διατάξεις των άρθρων 243 και 244 του ισχύοντος ΚΠΔ, η προκαταρκτική εξέταση διευρύνεται και αναβαθμίζεται και πλέον δίδεται η δυνατότητα στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών, μετά από την πλήρη διερεύνηση της υπόθεσης, να περατώνει τη διαδικασία με την έκδοση διάταξης

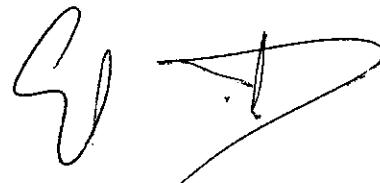
ΘΕΩΡΗΣΗ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

αρχειοθέτησης, υποκείμενης στον έλεγχο του εισαγγελέα εφετών, κατά τις διακρίσεις των άρθρων 43 και 52 ΚΠΔ. Παράλληλα δε με τις ισχύουσες για την προκαταρκτική εξέταση διατάξεις αναβαθμίζεται ο εισαγγελικός ρόλος, αφού ο εισαγγελέας έχει οιονεί δικαιοδοτικά πλέον καθήκοντα, με την έννοια ότι, αν δεν υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις για τη δίωξη, αρχειοθετεί τη δικογραφία. Η προκαταρκτική εξέταση αποκτά δικαστικό - δικαιοδοτικό (και όχι διοικητικό) χαρακτήρα, αφού εντάσσεται πλέον ρητά στους θεσμούς της ποινικής δίκης και εξομοιώνεται με την προανάκριση, εφόσον απαιτούνται επαρκείς ενδείξεις τέλεσης της αξιόποινης πράξης για την άσκηση της ποινικής δίωξης. Ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών που επιλαμβάνεται σχετικής κατηγορίας οφείλει να διατάξει προκαταρκτική εξέταση, προκειμένου να αποφανθεί αν θα πρέπει να ασκηθεί ποινική δίωξη σε περίπτωση συνδρομής επαρκών ενδείξεων για την άσκησή της. Απαιτούνται πλέον επαρκείς ενδείξεις τέλεσης της αξιόποινης πράξης για την άσκηση της ποινικής δίωξης κατ' άρθρα 43 και 47 ΚΠΔ, εφόσον πρόκειται για πλημμελήματα αρμοδιότητας τριμελούς πλημμελειοδικείου, όπως στην προκείμενη περίπτωση, οι οποίες [επαρκείς ενδείξεις] αναφέρονται στη βασιμότητα της καταγγελίας, με την επισήμανση ότι οι διαπιστωθείσες επαρκείς ενδείξεις βασιμότητας της κατηγορίας, μετά την υποχρεωτική πλέον διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, δεν ταυτίζονται με τις επαρκείς ενδείξεις ενοχής σε βάρος του κατηγορουμένου για την παραπομπή του στο ακροατήριο, αφού η συνδρομή των τελευταίων αποτελεί στην ακολουθία της ποινικής διαδικασίας ένα στάδιο μεταγενέστερο και διαφορετικής φύσης από αυτό του ελέγχου της βασιμότητας της κατηγορίας και δεν μπορεί να απαιτείται ο ίδιος βαθμός ενδείξεων ενοχής για την άσκηση της ποινικής δίωξης και για την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, όταν είναι σαφές ότι η φύση και ο χαρακτήρας του θεσμού της ποινικής δίωξης και, ιδίως της έναρξης αυτής είναι διάφορος της παραπομπής, η οποία και προϋποθέτει την πρώτη. Επαρκείς



(σοβαρές) ενδείξεις θεωρούνται αυτές που πιθανολογούν την ενοχή του κατηγορουμένου ή όταν από το αποδεικτικό υλικό που συγκομίσθηκε προκύπτει με βεβαιότητα ότι το δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί και να υποβάλει στη δοκιμασία της επ' ακροατηρίου διαδικασίας τα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζονται οι ενδείξεις. Αντιθέτως οι ενδείξεις δεν θεωρούνται σοβαρές όταν, αυτές καθαυτές κρινόμενες, δεν πιθανολογούν σοβαρά την ενοχή του κατηγορουμένου και κλονίζονται από άλλα αποδεικτικά στοιχεία που είναι επαρκή για να οδηγήσουν το δικαστήριο στην απαλλαγή του (Λάμπρος Μαργαρίτης, «Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας – Ερμηνεία κατ' άρθρο του Ν. 4620/2019» τόμος Α', έκδ. 2020, υπό άρθρο 243, αρ. περιθ. 1 σελ. 1337). Καθίσταται λοιπόν φανερό ότι κατά την προκαταρκτική εξέταση επιδιώκεται η συλλογή των αναγκαίων αποδεικτικών στοιχείων για να αποφασισθεί αν πρέπει να κινηθεί η ποινική δίωξη και για την επίτευξη του σκοπού αυτού πρέπει να χρησιμοποιηθούν όλα τα αναγκαία για τη διερεύνηση του αδικήματος αποδεικτικά μέσα και να διενεργηθούν όλες οι σχετικές ανακριτικές πράξεις, οι οποίες θα μπορούσαν να εισφέρουν αποδεικτικά στοιχεία για την ένίσχυση ή αποδυνάμωση της βασιμότητας της μήνυσης. Η ύπαρξη ενός αποδεικτικού στοιχείου ή η διενέργεια μια ανακριτικής πράξης προς την κατεύθυνση αυτή δεν μπορεί να εκ προοιμίου να αποκλείει την αναγκαιότητα συλλογής άλλου αποδεικτικού στοιχείου, ούτε την αναγκαιότητα διενέργειας μιας άλλης ανακριτικής πράξης, αφού σκοπός του παρόντος δικονομικού σταδίου είναι η συλλογή όλων των δυνατών αποδεικτικών στοιχείων και η διενέργεια όλων των δυνατών και σχετικών με την καταγγελία/μήνυση ανακριτικών πράξεων, ακριβώς λόγω του διερευνητικού χαρακτήρα της προκαταρκτικής εξέτασης. Στην προκείμενη δε περίπτωση, το γεγονός ότι ο ασθενής Νικόλαος Λυμπερόπουλος του Γεωργίου απεβίωσε στις 30-3-2021 στο Γενικό Νοσοκομείο Πύργου, μετά από νοσηλεία (28) ημερών

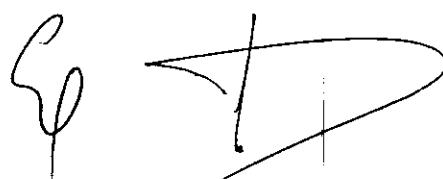
στην μονάδα COVID και ότι ως αιτία θανάτου του έχει πιστοποιηθεί από τους θεράποντες ιατρούς του Νοσοκομείου Πύργου, σύμφωνα με το από 30-3-2021 ιατρικό πιστοποιητικό θανάτου του Γ.Ν. Πύργου, ότι ο ασθενής κατέληξε στις 30-3-2021 και ώρα 22:01 από «λοίμωξη αναπνευστικού COVID+ (θετικό) - αναπνευστική ανεπάρκεια - σκλήρυνση κατά πλάκας» δεν αρκεί από μόνο του να αναιρέσει την αναγκαιότητα της αιτούμενης από τις μηνύτριες νεκροφίας - νεκροτομής της σορού του ανωτέρω θανόντος, ιδίως δε όταν οι εγκαλούσες, Γεωργία Τοπιντζή χήρα Νικολάου Λυμπερόπουλου και Αγγελική χήρα Γεωργίου Λυμπερόπουλου, σύζυγος και μητέρα του θανόντα, που δήλωσαν παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας, αμφισβητούν όχι μόνο την αιτία θανάτου του ασθενούς (είναι χαρακτηριστικό ότι στην από 31-3-2021 μήνυση τους ζητούν τη διενέργεια νεκροφίας - νεκροτομής «για τη διαπίστωση των αληθών αιτίων του θανάτου του συζύγου και υιού μας, Νικολάου Λυμπεροπούλου»), αλλά και την ακριβή ώρα θανάτου του, αφού κατά τους ισχυρισμούς των μηνυτριών ενημερώθηκαν προφορικά από την ιατρό Αικατερίνη Τσιριγώτη για το θάνατο του συγγενούς τους Νικολάου Λυμπερόπουλου στις 21:20'ενώ στο πιστοποιητικό θανάτου του τελευταίου αναγράφεται ως ώρα θανάτου του 22:01. Στην προκείμενη δε περίπτωση, η διενέργεια νεκροφίας-νεκροτομής είναι αναγκαία ανακριτική πράξη για τη διερεύνηση της ανωτέρω καταμηνυθείσας αξιόποινης πράξης της ανθρωποκτονίας από αμέλεια, αφού γενικά το πόρισμα της νεκροφίας-νεκροτομής ουσιαστικά συμβάλλει στην υποβοήθηση του έργου των εισαγγελικών-δικαστικών αρχών σε ειδικά επιστημονικά ζητήματα και δη ιατρικά που ανακύπτουν κατά τη διερεύνηση ενός θανάτου, δεδομένου ότι η ιατροδικαστική εξέταση μιας σορού αποτελεί ιατροδικαστική πράξη, η οποία σύμφωνα με τον Ν. 3772/2009 (ΦΕΚ 112Α/11-7-2009) διενεργείται είτε από ιατροδικαστές που υπηρετούν στις ιατροδικαστικές υπηρεσίες του κράτους και υπάγεται στην περί



πραγματογνωμοσύνης διάταξη του άρθρο 183 του ΚΠΔ. Το τι αποδεικτικά στοιχεία θα εισφέρει εν προκειμένω η νεκροψία – νεκροτομή, δηλ. αν θα επιβεβαιώσει ή όχι την αναγραφόμενη στο πιστοποιητικό θανάτου αιτία θανάτου του Νικολάου Λυμπερόπουλου («λοίμωξη αναπνευστικού COVID+ (θετικό) - αναπνευστική ανεπάρκεια - σκλήρυνση κατά πλάκας»), μόνο με τη διενέργεια της ανωτέρω πράξης [νεκροψίας-νεκροτομής] μπορεί να καταδειχθεί και οποιαδήποτε θέση –ακόμη και αυτή μίας έμπειρης ιατροδικαστού– παραμένει στο χώρο της εικασίας και καθιστά πρόωρη και άνευ αντικειμενικού ερείσματος τις κρίσεις του εκκαλούμενου βουλεύματος αφενός ότι «η νεκροτομική διερεύνηση ουδέν το επιπρόσθετο μπορεί να προσφέρει μετά τη διάγνωση των κλινικών ιατρών» και αφετέρου ότι «η δειγματοληψία, η οποία θα γινόταν στο πλαίσιο μιας νεκροτομικής διερεύνησης προς τεκμηρίωση των μακροσκοπικών ευρημάτων (ιστοπαθολογική εξέταση), σε καμία περίπτωση δεν θα ήταν εφικτό να συνεισφέρει στην εξακρίβωση των συνθηκών νοσηλείας, ιατρικής φροντίδας κ.λπ. επιβεβαιώνοντας απλώς τη λοίμωξη του αναπνευστικού συστήματος συνεπεία του SARS-COV-2». Το επιχείρημα ότι η υπό κρίση περίπτωση δεν υπέχει θέση αιφνίδιου ή βιαίου θανάτου, ώστε να δικαιολογείται – απαιτείται η διενέργεια νεκροτομής, αναιρείται από τη Σύσταση No R(99)3 του Συμβουλίου των Υπουργών των κρατών – μελών της ΕΕ, για την Εναρμόνιση των Κανόνων των Ιατροδικαστικών Πράξεων (υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Υπουργών στις 2 Φεβρουαρίου 1999) που συστήνει ότι «Νεκροτομές θα πρέπει να γίνονται σε όλες τις περιπτώσεις υπόνοιας ή προφανούς μη φυσικού θανάτου, ακόμη και αν υπάρχει μεγάλη καθυστέρηση μεταξύ των γεγονότων που προηγήθηκαν και του χρόνου του θανάτου, ειδικώς δε: ... ε. Σε περιπτώσεις υπόνοιας ιατρικής αμέλειας». Περαιτέρω, το γεγονός ότι οι εγκαλούσες, Γεωργία Τοπιντζή χήρα Νικολάου Λυμπερόπουλου και Αγγελική χήρα Γεωργίου Λυμπερόπουλου, σύζυγος και μητέρα του θανόντα,

που δήλωσαν παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας, καταγγέλλουν πιθανές πλημμέλειες του ιατρικού και νοσηλευτικού προσωπικού, στη νοσηλεία, τη φροντίδα και τη σίτισή του θανόντος δεν αναιρούν τα ανωτέρω, ιδίως δεν αναιρούν την αναγκαιότητα διενέργειας νεκροφίας – νεκροτομίας ως αυτοτελούς ανακριτικής πράξης. Το γεγονός ότι οποιοδήποτε άλλο ερώτημα που αφορά την ιατρική αντιμετώπιση του ασθενούς από το ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό του Γενικού Νοσοκομείου Πύργου και ειδικότερα η υποβολή του ασθενούς ή μη στις αναγκαίες ιατρικές εξετάσεις, η ορθή ή μη διάγνωση της κατάστασης της υγείας του, η επιλογή ή μη της ορθής ιατροφαρμακευτικής αγωγής για την αντιμετώπιση του προβλήματός του, η προσήκουσα ή μη ιατρική του παρακολούθηση, η επιμελής χορήγηση της φαρμακευτικής αγωγής για το υποκείμενο νόσημα που αντιμετώπιζε, η σωστή φροντίδα και σίτισή του κατά την νοσηλεία του, ήτοι ερωτήματα που σχετίζονται με τη διερεύνηση της βασιμότητα της μήνυσης, πράγματι απαιτούν ειδικές γνώσεις ιατρικής και δεν μπορούν να τύχουν δικαστικής αξιολόγησης και εκτίμησης παρά μόνο με τη διενέργεια σχετικής πραγματογνωμοσύνης από ιατρό σχετικής ειδικότητας που θα μελετήσει τον ιατρικό φάκελο νοσηλείας του θανόντος, δεν αναιρεί την αναγκαιότητα διενέργειας και νεκροφίας – νεκροτομίας ως αυτοτελούς ανακριτικής πράξης, από την οποία δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο να προκύψουν στοιχεία που να ενισχύουν ή να αποδυναμώνουν τη βασιμότητα της μήνυσης. Από τα προαναφερόμενα, προκύπτει ότι στην υπό κρίση περίπτωση, η νεκροφία της σορού του θανόντος Νικόλαου Λυμπερόπουλου είναι απαραίτητη για τη διάγνωση των συνθηκών και αιτιών θανάτου του και των τυχόν ιατρικών πλημμελειών που αιτιακά οδήγησαν στον θάνατό του. Περαιτέρω, εφόσον τηρούνται όλα τα υγειονομικά πρωτόκολλα και οι Οδηγίες του ΕΟΔΥ, μπορεί να διενεργηθεί νεκροφία – νεκροτομή, σε έναν άνθρωπο που νοσούσε από Covid 19 και έτσι

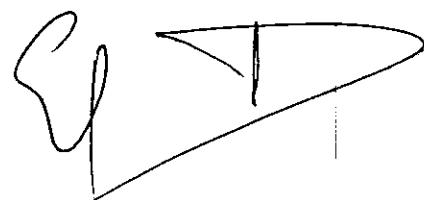
ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ
ΗΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



ελαχιστοποιείται ο επικαλούμενος από την Προϊσταμένη της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών, κίνδυνος διασποράς του κορωνοϊού στο εργαστήριο Ιατροδικαστικής που στεγάζεται στο χώρο του Π.Γ.Ν. Πατρών, στους κοινόχρηστους χώρους του οποίου, έχουν καθημερινή παρουσία εργαζόμενοι που δεν έχουν ακόμη εμβολιαστεί καθώς επίσης και συγγενείς νεκρών και υπάλληλοι γραφείων τελετών (που επίσης δεν έχουν εμβολιαστεί) οι οποίοι εισέρχονται στο χώρο προς διεκπεραίωση της διαδικασίας φύλαξης και μεταφοράς των σορών. Από την Ελληνική Ιατροδικαστική Εταιρία περί διενέργειας ή μη νεκροφίας- νεκροτομής σε περιστατικά Covid-19, σε απόλυτη εναρμόνιση με τις νέες οδηγίες του ΕΟΔΥ (Φεβρουάριος 2021), επισημαίνονται τα ακόλουθα: i] Οι πνεύμονες και άλλα όργανα ατόμου που κατέληξε με COVID-19 στο διάστημα της περιόδου μεταδοτικότητας ενδέχεται να περιέχουν ακόμη ζωντανό ιό. ii] Οι διαδικασίες ασφαλούς διαχείρισης νεκρών σωμάτων ασθενών με COVID-19 είναι συναφείς με αυτές που ακολουθούνται σε κάθε περίπτωση νεκροτομής ατόμων που έχουν καταλήξει λόγω οξείας νόσου του αναπνευστικού ή άλλου λοιμώδους νοσήματος. iii] Η νεκροτομή, εφόσον είναι απαραίτητη, -όπως εν προκειμένω- θα πρέπει να διενεργείται με τη χρήση όλων των απαραίτητων μέτρων ατομικής προστασίας σε δωμάτιο με επαρκή αερισμό και φως και με το ελάχιστο αναγκαίο προσωπικό. Σε περίπτωση διαδικασιών που επάγουν τη δημιουργία αερολύματος κατά τη διάρκεια της νεκροτομής, θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί ιατρική μάσκα υψηλής αναπνευστικής προστασίας (N95 ή FFP2) και προστατευτικά γυαλιά. vi] Ο θάλαμος του νεκροτομείου πρέπει να είναι καθαρός και οι επιφάνειες και τα εργαλεία από υλικά που απολυμαίνονται εύκολα. vii] Αμέσως μετά τη νεκροφία- νεκροτομή, πρέπει να πραγματοποιείται πρώτα καθαρισμός όλων των δυνητικά μολυσμένων επιφανειών (συμπεριλαμβανομένων των αντικειμένων) με ουδέτερο απορρυπαντικό και καλή μηχανική τριβή και στη συνέχεια

απολύμανση όλων των επιφανειών, του εξοπλισμού και των εργαλείων που χρησιμοποιήθηκαν με διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου συγκεκριμένης συγκέντρωσης. Συνεπώς, σύμφωνα με τις νέες οδηγίες του ΕΟΔΥ και τα διεθνή δεδομένα, εφόσον τηρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, είναι δυνατόν να διενεργούνται νεκροψίες- νεκροτομές και σε σορούς θανόντων νοσούντων από Covid-19 εφόσον κρίνεται απαραίτητο. Σε κάθε δε περίπτωση η μη διενέργεια αναγκαίας ανακριτικής πράξης, όπως εν προκειμένω η διενέργεια νεκροψίας – νεκροτομής σε σορούς θανόντων νοσούντων από Covid-19 προς το σκοπό της αποφυγής κινδύνου εμφάνισης ή και διάδοσης κορωνοϊού που ενδέχεται να έχουν σοβαρές επιπτώσεις στη δημόσια υγεία θα αποτελούσε συνταγματικά ανεπίτρεπτο περιορισμό που θα παρεμπόδιζε την ανοιχτή πρόσβαση κάθε πολίτη στη δικαιοσύνη και θα ισοδυναμούσε με έμμεση κατάργηση του προστατευόμενου και από την ΕΣΔΑ δικαιώματος παροχής εννόμου προστασίας, καθώς προσβάλλει την ίδια την υπόσταση του δικαιώματος. Παράλληλα, αξίζει να σημειωθεί ότι σε ευρύτερο πλαίσιο, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ) τονίζει την υποχρέωση του Κράτους, βάσει του άρθρου 2 - Δικαιώματος της ζωής, της ΕΣΔΑ (Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) για τη θέσπιση ενός αποτελεσματικού δικαστικού συστήματος που αποσκοπεί στην εξακρίβωση της αιτίας θανάτου του προσώπου υπό τη φροντίδα και ευθύνη ιατρικών λειτουργών, αλλά επιπρόσθετα, και την εξακρίβωση κάθε ευθύνης που μπορεί να αποδοθεί σε συγκεκριμένους ιατρικούς λειτουργούς. Η νομολογίας του ΕΔΑΔ προσδίδει θεμελιώδη σημασία στη διερεύνηση, μεταξύ άλλων και των νοσοκομειακών θανάτων. Η διαδικαστική πτυχή του άρθρου 2 -δικαιώματας της ζωής- της ΕΣΔΑ περιλαμβάνει την υποχρέωση διεξαγωγής μιας επίσημης αποτελεσματικής έρευνας σε κάθε περίπτωση πρόκλησης θανάτου είτε από όργανο του κράτους είτε από τρίτο. Η σχετική έρευνα θα πρέπει να είναι

ΘΕΩΡΗΣΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



αυτεπάγγελτη, ανεξάρτητη και να πραγματοποιείται άμεσα και δημόσια.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η υπ' αριθ. 3/13-4-2021 έφεση του Αντεισαγγελέως Εφετών Πατρών, Ιωάννη Πενταγιώτη, κατά του υπ' αριθ. 24/9-4-2021 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηλείας, να εξαφανιστεί το εκκαλούμενο βούλευμα και να επιλυθεί η ανακύψασα διαφορά μεταξύ της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ηλείας και των παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας, Γεωργίας Τοπιντζή χήρας Νικολάου Λυμπερόπουλου, και Αγγελικής χήρας Γεωργίου Λυμπερόπουλου, υπέρ των δεύτερων, ήτοι υπέρ της γνώμης ότι είναι αναγκαία η διενέργεια νεκροφίας - νεκροτομής στη σορό του θανόντος Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου για τη διερεύνηση των τυχόν ευθυνών για τον θάνατό του και να διαταχθεί στα πλαίσια της διενεργούμενης προκαταρκτικής εξέτασης για τη διερεύνηση του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας από αμέλεια (άρθρα 28 και 302 ΠΚ) κατά παντός υπευθύνου του νοσοκομείο Πύργου, η διενέργεια από την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών νεκροφίας - νεκροτομής στη σορό του Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου, ο οποίος απεβίωσε στις 30-3-2021 στο Γενικό Νοσοκομείο Πύργου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ την υπ' αριθ. 3/13-4-2021 έφεση του Αντεισαγγελέως Εφετών Πατρών Ιωάννη Πενταγιώτη, κατά του υπ' αριθ. 24/9-4-2021 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηλείας.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ το ανωτέρω εκκαλούμενο υπ' αριθ. 24/9-4-2021 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηλείας.

ΕΠΙΛΥΓΕΙ την ανακύψασα διαφορά μεταξύ της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Ηλείας και των παρισταμένων για την υποστήριξη της κατηγορίας, Γεωργίας Τοπιντζή χήρας Νικολάου Λυμπερόπουλου, και Αγγελικής χήρας Γεωργίου Λυμπερόπουλου, υπέρ των δεύτερων, ήτοι υπέρ

της γνώμης ότι είναι αναγκαία η διενέργεια νεκροψίας - νεκροτομής στη σορό του θανόντος Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου για τη διερεύνηση των τυχόν ευθυνών για τον θάνατο του.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ στα πλαίσια της διενεργούμενης προκαταρκτικής εξέτασης για τη διερεύνηση του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας από αμέλεια (άρθρα 28 και 302 ΠΚ) κατά παντός υπευθύνου του νοσοκομείο Πύργου, τη διενέργεια από την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών, νεκροψίας - νεκροτομής στη σορό του Νικολάου Λυμπερόπουλου του Γεωργίου, ο οποίος απεβίωσε στις 30-3-2021 στο Γενικό Νοσοκομείο Πύργου.

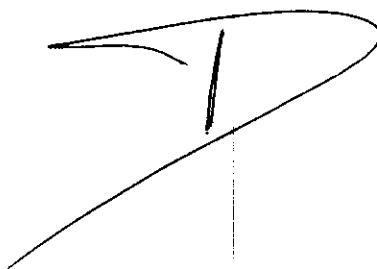
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε στην Πάτρα στις 23 Απριλίου 2021,
εκδόθηκε δε στις 23 ίδιου μήνα και έτους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



23-4-2021

